

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **D. R. a.s., R.**, proti povinnému **S. výrobné družstvo P. B., o vymoženie 28 526 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 1 Er 598/1997, o dovolaní súdneho exekútora JUDr. Ing. K. M., proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. septembra 2007 sp.zn. 4 CoE 104/07, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie súdneho exekútora JUDr. Ing. K. M. **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Považská Bystrica uznesením z 3. augusta 2007 č.k. 1 Er 598/1997-13 exekučné konanie zastavil a oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. K. M. trovy exekúcie vo výške 11 332,80 Sk s odôvodnením, že v priznanej výške patrí exekútorovi odmena a náhrada hotových výdavkov.

Na základe odvolania súdneho exekútora do výroku o trovách exekúcie Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28. septembra 2007 sp.zn. 4 CoE 104/07 zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách exekúcie tak, že oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. K. M. trovy exekúcie vo výške 11 382,80 Sk. Na rozdiel od okresného súdu dospel odvolací súd k záveru, že súdnemu exekútorovi patrí aj náhrada za kancelárske potreby v hodnote 50 Sk. V prevyšujúcej časti nepovažoval ani odvolací súd nárok súdneho exekútora za dôvodný.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal včas dovolanie súdny exekútor JUDr. Ing. K. M., ktorý žiadal uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôvodoch dovolania poukazoval na to, že odvolací súd vec nesprávne právne posúdil, keď mu nepriznal trovy exekúcie ním vyčíslené, lebo mal za to, že odmenu si uplatnil v súlade s právnymi predpismi. Nesúhlasil s názorom odvolacieho súdu, že za úkony; ukončenie a archivácia spisu a vrátenie poverenia, by nemal nárok na odmenu, lebo ide len o administratívne práce. Tieto úkony považoval za exekučnú činnosť, preto mu za ne patrí odmena. Taktiež sa nestotožnil s tým, že za žiadosť o udelenie poverenia, spracovanie žiadostí o poskytnutie súčinnosti, za ktoré si uplatnil odmenu podľa § 14 ods. 1 písm.a/ a aj podľa § 15 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z., by mu mala patriť len paušálna odmena, keďže z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že súdy priznávajú obidve odmeny. Súd taktiež nesprávne vyhodnotil jeho nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s podaním odvolania. Bol toho názoru, že aj tieto trovy mu patria. Z uvedených dôvodov preto nepovažoval rozhodnutie odvolacieho súdu za správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné a preto ho treba odmietnuť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy, keďže v zmysle odseku 3 tohto ustanovenia je prípustnosť dovolania vylúčená, ak ide o uznesenie o trovách konania.

Vzhľadom na to, že dovolanie súdneho exekútora smerovalo proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým rozhodoval o trovách konania (trovách exekúcie), teda proti rozhodnutiu, proti ktorému nebolo prípustné, pričom neboli zistené ani podmienky prípustnosti dovolania podľa § 237 písm.a/ až g/ O.s.p., bolo potrebné dovolanie súdneho exekútora podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. ako neprípustné odmietnuť.

Dovolací súd o náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie § 146 ods. 2 O.s.p., keďže účastníkom s dovolacím konaním trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. januára 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :