

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **JUDr. G G**, bývajúcej v P, proti žalovanej **Slovenskej republike – Krajský súd v Prešove**, so sídlom Hlavná č. 22, Prešov, **o ďalší plat sudcu**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 8 C 166/2007, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Prešove z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp.zn. 8 NcC 31/2007 takto

**r o z h o d o l :**

Sudcovia Krajského súdu v Prešove **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 8 NcC 31/2007.

Vec sa prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Žiline**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Prešove predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení sudcov tohto súdu z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp.zn. 8 NcC 31/2007 z dôvodu, že sudcovia sa cítia byť zaujatí, pretože žalobkyňa je ich kolegyňou a za žalovaného má konať súd, na ktorom vykonávajú svoju funkciu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Prešove o okolnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí z aspektu existencie dôvodov uvedených v § 14 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, môžu mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom, a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napr. vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Písomné vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Prešove potvrdzujú, že v ich prípade by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Pokiaľ sudcovia za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatom prístupe označili priamo bližší osobný vzťah k žalobkyni, ktorá je ich kolegyňou ako i skutočnosť, že za žalovanú má konať súd, ktorý je ich zamestnávateľom, vychádzal Najvyšší súd Slovenskej republiky z toho, že sami potvrdili existenciu dôvodov relevantných v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o ich vylúčení z prejednávania a rozhodovania v danej veci.

Keďže príslušný Krajský súd v Prešove nemôže o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto zároveň rozhodol o prikázaní veci na prejednanie Krajskému súdu v Žiline.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. novembra 2007**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :