Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sk/6/2019
Identifikačné číslo spisu:	9018200081
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:9018200081.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Ž. W.O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX P., proti žalovanému: Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Kočín, so sídlom Šterusy 199, 922 03 Kočín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 48Sa/19/2018-26 z 18.12.2018 z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

1. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 48Sa/19/2018-26 z 18.12.2018 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) krajský súd žalobu žalobkyne odmietol. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa napriek výzve krajského súdu v určenej lehote neodstránila vady správnej žaloby, pričom ide o vady bez odstránenia ktorých nemôže správny súd pokračovať v konaní.

2. Žalobkyňa na napadnuté uznesenie reagovala podaním z 24.01.2019, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so zrušením žaloby. Prosila o ospravedlnenie, že neodstránila vady žaloby. Uviedla, že kasačnú sťažnosť napísať nemôže, pretože nevie, čo má obsahovať, a preto by rada osobne vyjadrila o čo ide. Toto podanie krajský súd vyhodnotil ako kasačnú sťažnosť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (SSP)) napadnuté uznesenie krajského súdu preskúmal bez pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že je potrebné ho zrušiť.

4. Podľa § 26 ods. 1 SSP správny súd poskytuje účastníkom konania poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Túto povinnosť nemá, ak je účastník konania zastúpený advokátom alebo ak má účastník konania, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto

podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2 .

6. Podľa § 60 SSP správny súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie vád podania. Pri výsluchu správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť.

7. Podľa § 199 ods. 2 SSP v konaní podľa tejto hlavy správny súd zohľadňuje špecifické potreby vychádzajúce zo zdravotného stavu a sociálneho postavenia účastníka konania - fyzickej osoby a poskytuje jej poučenie o jej procesných právach a povinnostiach.

8. Podľa § 453 ods. 3 SSP kasačný súd nie je viazaný sťažnostným návrhom.

9. Podľa § 462 ods. 1 SSP, ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

10. Podľa § 467 ods. 3 SPP, ak kasačný súd zruší rozhodnutie krajského súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie, krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania.

11. Z predloženého súdneho spisu kasačný súd zistil, že krajský súd po podaní žaloby vyzval žalobkyňu na odstránenie vád podania uznesením č. k. 48Sa/19/2018-17 z 08.10.2018, v ktorom uviedol, aké náležitosti podľa zákona musí obsahovať správna žaloba a pripojil všeobecné poučenie o procesných právach a povinnostiach účastníka konania. Žalobkyňa na uvedenú výzvu reagovala podaním z 24.10.2018, v ktorom oznámila súdu, že nevie, o aký druh žaloby ide a nesúhlasí s oznámením krajského súdu, že nemôže pokračovať v konaní. Na podanej žalobe trvala.

12. Podľa názoru kasačného súdu, na splnenie poučovacej povinnosti správnym súdom, nepostačuje formálne poučenie, ktoré obsahuje iba paragrafové znenie ustanovení zákona. Poučenie o odstránení vád podania musí s prihliadnutím na konkrétneho účastníka a prejednávanú vec byť formulované tak, aby ho účastník konania pochopil a mal tak reálne možnosť vyhovieť výzve súdu na odstránenie vád podania. Všeobecné poučenie účastníka konania, ktorý nemá povinnosť byť zastúpený advokátom a všeobecnému poučeniu nerozumie, bráni účastníkovi v skutočnom využití jeho procesných práv.

13. Predovšetkým v sociálnych veciach, v ktorých nie je ustanovená povinnosť zastúpenia advokátom, je potrebné poskytnúť zo strany správneho súdu účastníkovi na uplatnenie jeho procesných práv takú súčinnosť, ktorú zákon umožňuje. V danom prípade, ak je zrejmé, že účastník nevie ako opraviť podanie aj napriek poučeniu správneho súdu, a domáha sa toho, aby mohol osobne ústne vysvetliť, o čo vo veci ide, bolo v prvom rade povinnosťou krajského súdu využiť dostupné prostriedky a v súlade s ustanovením § 60 SSP predvolať žalobkyňu na výsluch, na ktorom by mala možnosť vady podania vo veci samej odstrániť.

14. Krajský súd v konaní takto nepostupoval a nevyužil dostupné možnosti na odstránenie prekážky v konaní. Vzhľadom k tomu, považuje kasačný súd napadnuté rozhodnutie za predčasne vydané, a preto ho podľa § 462 ods. 1 SPP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

15. V ďalšom konaní krajský súd predvolá žalobkyňu na výsluch za účelom odstránenia vád podania vo veci samej a následne posúdi, či došlo k odstráneniu vád podania a možno v konaní pokračovať.

16. V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SPP).

17. Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.