

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 8SŽ/4/2014                     |
| Identifikačné číslo spisu: | 9014010021                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.02.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | Mgr. Peter Melicher            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:9014010021.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: RADIO FORMAT CONSULTING s.r.o., Hviezdoslavova trieda 755/14, Nitra, IČO 46 939 792, proti odporkyni: Rada pre vysielanie a retransmisiiu, Dobrovičova 8, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. R/101/RZL/157/2013 zo dňa 19. novembra 2013, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### Odôvodnenie

Navrhovateľ podal dňa 23.01.2014 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne č. R/101/RZL/157/2013 zo dňa 19.11.2013, ktorým prideliť frekvenciu 88,1 MHz Žarnovica účastníkovi konania Best FM a žiadosť navrhovateľa o udelenie licencie a pridelenie frekvencie zamietla.

Podaním zo dňa 16.02.2015 vzal navrhovateľ opravný prostriedok späť z dôvodu rozhodnutia vedenia nepokračovať v konaní.

Podľa § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu

návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe dispozičného úkonu navrhovateľa - späťvzatia návrhu na začatie konania, súd konanie zastavil. K späťvzatiu návrhu nebol potrebný súhlas odporcu, nakoľko tento nie je účinný, pokiaľ k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako začalo pojednávanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania podľa § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. nepriznal, keď konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.