

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/25/2025
Identifikačné číslo spisu:	4423010215
Dátum vydania rozhodnutia:	19.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4423010215.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Štífta a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci obvineného S. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 19. júna 2025 v Bratislave dovolanie obvineného S. B. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Gergelya Pšenáka proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2024, sp. zn. 4To/11/2024, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného S. B. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 31. augusta 2023, sp. zn. 1T/22/2023, uznal obvineného S. B. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného D. D., nar. XX. J. XXXX, bytom M. S., L.. L.. W. č. XX odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Dňa 11. januára 2024 podal obvinený podanie, doručené okresnému súdu 15. januára 2024, označené ako Žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odvolania vo veci vedenej pod sp. zn. 1T 22/2023, v ktorom žiadal o navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku okresného súdu. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 31. januára 2024, sp. zn. 4To/11/2024, podľa § 64 ods. 1 Tr. por. obvinenému navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 31. augusta 2023, sp. zn. 1T/22/2023, nepovolil.

Dňa 10. januára 2025 bolo okresnému súdu doručené podanie obvineného formálne označené ako Návrh o ustanovenie obhajcu za účelom podania mimoriadneho opravného prostriedku, t. j. dovolania v prospech obvineného, v ktorom požiadal o ustanovenie obhajcu na účely podania kvalifikovaného dovolania a zastupovania v dovolacom konaní. V nadväznosti na uvedené podanie bol obvinenému ustanovený obhajca JUDr. Gergely Pšenák, prostredníctvom ktorého podal dňa 15. apríla 2025 kvalifikované písomné dovolanie spĺňajúce všetky náležitosti predpokladané ustanoveniami § 372 a nasl. Tr. por., v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., a síce zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu. Obvinený v dovolaní uviedol, že napáda rozhodnutia súdov aj z dôvodu podľa § 374 ods. 3 Tr. por., v zmysle ktorého v dovolaní možno uplatňovať ako dôvod dovolania aj konanie na súde prvého stupňa, ak vytýkané pochybenia neboli napravené v konaní o riadnom opravnom prostriedku.

Obvinený vo svojej dovolacej argumentácii namietal porušenie jeho práva na obhajobu z dôvodu, že mu nebol doručený rozsudok okresného súdu, hoci ide o písomnosť označenú v Trestnom poriadku ako písomnosť, ktorú je potrebné doručiť do vlastných rúk v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Tr. por. a pri jej doručovaní okresný súd nevyužil všetky zákonné spôsoby doručovania v zmysle § 65 ods. 2 Tr. por.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že rozsudkom okresného súdu a uznesením krajského súdu boli porušené zákonné ustanovenia zodpovedajúce dovolaciemu dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., a aby rozsudok okresného súdu a uznesenie krajského súdu zrušil a obvinenému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky (ďalej len „prokurátorka“) podaním z 19. mája 2025 konštatujúc nedôvodnosť dovolania vo vzťahu k obvineným uplatnenému dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Uviedla, že obvinenému bol okresným súdom doručovaný rozsudok na ním uvádzanú adresu T. XX (u U.) prostredníctvom pošty, neúspešný pokus o doručenie bol vykonaný 24. októbra 2023, opakované doručenie bolo vykonané 25. októbra 2023, následne bola zásielka uložená na pošte 25. októbra 2023 a okresnému súdu sa zásielka vrátila nedoručená 15. novembra 2023 s uvedením dôvodu - zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Okresný súd obvinenému teda vyhlásený rozsudok doručoval na ním udanú adresu a to presne v znení tak, ako to požadoval v písomnom vyhlásení a preto boli splnené všetky podmienky na tzv. fikciu doručenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátorka navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného S. B. podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Dňa 22. mája 2025 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného S. B. riadne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na konanie a rozhodnutie. Najvyšší súd ako súd dovolací podľa § 377 Tr. por., sa prednostne zaoberal tým, či v predmetnej veci sú splnené formálne podmienky na podanie dovolania, pričom zistil, že tomu tak nie je, keďže dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,

- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým obvinený môže podať dovolanie. Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie súdu, ktorým bolo rozhodnuté o nepovolání navrátenia lehoty na podanie odvolania absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného nie je prípustné.

Nad rámec dovolací súd uvádza, že aj keby obvinený k žiadosti o navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku - odvolania, predmetné odvolanie v zmysle § 64 ods. 1 Tr. por. pripojil (čo sa nestalo), krajský súd by musel jeho odvolanie vzhľadom na nepovolenie navrátenie lehoty zamietnuť ako podané oneskorene, bez meritórneho preskúmania veci, pričom ani proti takémuto rozhodnutiu odvolacieho súdu by nebolo možné podať dovolanie pre absenciu odvolacieho konania vo veci samej, z ktorého dôvodu by dovolací súd dovolanie odmietol podľa § 382 písm. d) Tr. por. pre nesplnenie podmienok dovolania podľa § 372 Tr. por.

S ohľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. f) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.