

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. A. Š.**, bytom P. H. X., S., proti žalovaným: **1. Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **2. Sociálna poisťovňa, pobočka Senica**, Hollého 1219, Senica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaných a vyhlásenie neplatnosti poistného vzťahu, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 20. januára 2011, č.k.14S/73/2010-35, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 20. januára 2011, č. k. 14S/73/2010-35, v napadnutej časti, týkajúcej sa postúpenia veci, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd vylúčil na samostatné konanie návrh na vyslovenie neplatnosti poistného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom dňom 5.2.2001, realizovaného formou Prihlášky občana na dôchodkové zabezpečenie ako dobrovoľne dôchodkovo poistenej osoby. Súčasne rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Okresnému súdu Bratislava 1.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že v konaní, vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 14S/73/2010, sa navrhovateľ okrem vyslovenia neplatnosti vyššie označeného poistného vzťahu domáha aj preskúmania zákonnosti potvrdzujúceho rozhodnutia žalovanej 1. číslo 332-5992-GC-04/2009 z 30.1.2006 ako aj rozhodnutia žalovanej 2. číslo 700-0740073305-GC04/05 z 10.11.2005, ktorým bolo žalobcovi predpísané poistné na dôchodkové zabezpečenie za mesiace január až júl 2003 vo výške 29 400 Sk. Krajský súd dospel k záveru, že pokiaľ sa žalobca domáha vyslovenia neplatnosti poistného vzťahu, ide

o tzv. určovací žalobu, ktorá sa neprejednáva v správnom súdnictve podľa piatej časti O.s.p., ale na jej prejednanie je vecne a miestne príslušný okresný súd v mieste sídla žalovanej 1.

Uznesenie krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním v časti, týkajúcej sa postúpeniu veci Okresnému súdu Bratislava 1. Namietol, že tento súd nie je miestne príslušný na konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie v napadnutej časti nemožno potvrdiť.

V odvolaní napadnutej časti uznesenia krajský súd rozhodol o postúpení veci (o vyslovenie neplatnosti poisťného vzťahu) Okresnému súdu Bratislava 1.

Rozhodovanie o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia v sporných prípadoch patrí podľa § 178 ods. 1 písm. a/ bodu 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v prvom stupni do pôsobnosti pobočky Sociálnej poisťovne a podľa § 179 ods. 1 písm. b/ tohto zákona v druhom stupni do pôsobnosti ústredia Sociálnej poisťovne.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že na rozhodovanie v danej veci **nie je daná právomoc všeobecného súdu**. S otázkou existencie poisťného vzťahu sa môže súd zaoberať len v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia ústredia Sociálnej poisťovne, predmetom ktorého je riešenie otázky vzniku, prerušenia a zániku sociálneho poistenia, alebo predmetom ktorého je predpísanie poisťného na sociálne poistenie (dôchodkové zabezpečenie).

Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie krajského súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská