

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **M.Č. - M., K., P.**, IČO: X., vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 38K 198/96 doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. V.B., advokáta, E., P. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13.01.2011, č. k. 38K 198/1996-332, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 13.01.2011, č. k. 38K 198/1996-332 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením prvostupňový (konkurzný) súd zbavil JUDr. V.B. funkcie správcu konkurznej podstaty v predmetnej konkurznej veci a ustanovil za nového správcu podstaty JUDr. L.B., advokáta, Š., N.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 38K 198/96-194 zo dňa 25.05.2000 bol do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovený JUDr. V.B., advokát, P.

Správca konkurznej podstaty bol viacerými výzvami súdu vyzvaný na predloženie správy o stave konkurzu a o svojej činnosti, na speňažovanie zvyšného majetku úpadcu a na stav finančných prostriedkov na účtoch úpadcu.

Do dňa vynesenia napadnutého uznesenia správca konkurznej podstaty napriek viacerým výzvam uložené povinnosti nesplnil a v konkurznom konaní aktívne nekonal, súd mu z uvedeného dôvodu pre jeho nečinnosť uložil poriadkovú pokutu v zmysle § 53 O. s. p.

uznesením, č. k. 38K 198/96-329 zo dňa 11.10.2010. Keďže správca konkurznej podstaty si neplní riadne svoje povinnosti aj naďalej, súd JUDr. V.B. zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty.

Zároveň súd ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. L.B., Š., N., riadne zapísaného v zozname správcov, vedenom na Ministerstve spravodlivosti SR.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 520/2005 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa ZKV, správcu podstaty vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky; to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona, nemá pozastavený výkon správцovej činnosti podľa osobitného zákona a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu podľa osobitného zákona.

Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 646/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 328/1991 Zb. ZKV, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli a v obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správцova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Podľa § 8 ods. 2 ZKV správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

Podľa § 8 ods. 4 ZKV, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, môže mu súd uložiť poriadkovú pokutu.

Zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovenie nového je vykonateľné doručením uznesenia o odvolaní doterajšieho správcu a ustanovení nového správcu.

Proti tomuto uzneseniu v jeho časti, ktorou bol dovolaný doterajší správca, tento podal odvolanie. Odôvodnil ho tým, že podľa jeho názoru je predmetná konkurzná vec v takom rozpracovaní, že odvolanie z funkcie SKP nie je účelné. Z hľadiska úspornosti konania je vhodné ponechať doterajšieho SKP, pretože tento pozná danú problematiku a je do veci

zainteresovaný. V tomto prípade vie vyhodnotiť všetky skutočnosti týkajúce sa prebiehajúceho konkurzu.

Ďalším dôvodom jeho odvolania je tá skutočnosť, že v čase od 20.09.2010 do 31.12.2010 bol práceneschopný a funkciu SKP nemohol zo zdravotných dôvodov vykonávať. O tejto skutočnosti predložil potvrdenie o PN. Na základe toho žiadal, aby napadnuté uznesenie, č. k. 38K 198/96 odvolací súd zrušil v celom rozsahu a JUDr. V.B. bol ponechaný vo funkcii SKP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p.), dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutia potvrdil (§ 219 O. s. p.).

Odvolací súd konštatuje, že konkurz a s ním spojená súdená konkurzná vec sa vedie takmer 15 rokov a málo napreduje predovšetkým vinou obštrukcií, ktorú do nej vnášajú niektorí účastníci zúčastnení na konkurze, ale na tom má svoj podiel aj odvolateľ, odvolaný SKP JUDr. V.B. Pozbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty bolo krajným opatrením konkurzného súdu, ktorý rozhodol veľmi správne. Celú zodpovednosť za toto nekonečné konanie nesie konkurzný súd, aj keď sa na prieťahoch nepodieľa. Argumenty odvolateľa právne neobstoja. Bez ohľadu na to, či zo subjektívnych alebo objektívnych dôvodov svoju správcovskú činnosť riadne vykonávať nemôže, je jeho povinnosťou vzdať sa tejto funkcie a nevykonávať ju. Ak správne postupoval vo svojej činnosti, nový správca nebude mať problémy naďalej v tom postupovať.

Bližšie právne odôvodnenie odvolací súd nepovažuje za potrebné potvrdzujúce uznesenie odôvodňovať, pretože ho odôvodnil konkurzný súd, ktorého dôvody odvolací súd prevzal.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. februára 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová

