

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1ECdo/5/2020
Identifikačné číslo spisu:	7713221444
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:7713221444.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Slovenskej konsolidačnej, a.s., so sídlom v Bratislave, Cintorínska 21, proti povinnému S.J. N., bývajúcemu v N., vedenej u súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Hušťáka, so sídlom v Košiciach, Žriedlová 3, pod sp. zn. EX 6576/2013, o vymoženie 1 301,44 eur s príslušenstvom, o dovolaní súdneho exekútora proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. februára 2020, sp. zn. 8 CoE 133/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnená nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. februára 2020, sp. zn. 8 CoE 133/2019 odmietol oneskorene podané odvolanie súdneho exekútora proti výroku II. uznesenia Okresného súdu Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 30. júna 2016, č. k. 16 Er 829/2013 - 14 o náhrade trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 29. júna 2020 dovolanie súdny exekútor z dôvodu, že uznesenie odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci s odôvodnením, že súdny exekútor podal odvolanie faxom v zákonnej lehote. Konajúci súd mal preto o jeho odvolaní riadne rozhodnúť a neodmietnuť ho z dôvodu oneskoreného podania. Na základe uvedeného navrhol zrušenie uznesenia odvolacieho súdu a jeho vrátenie na rozhodovanie krajskému súdu.

3. Oprávnená vo vyjadrení k dovolaniu navrhla, aby dovolací súd dovolanie súdneho exekútora ako neprípustné odmietol z dôvodu, že odvolaním bol napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie o náhrade trov konania, ktorý je v zmysle § 421 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“ vylúčený z dovolacieho prieskumu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne

prípustné a je potrebné ho odmietnuť. Dovolací súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza nasledovné:

5. Podľa Civilného sporového poriadku sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (§ 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

6. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

7. V danom prípade rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané, ako aj dovolacie konanie bolo začaté po 1. apríli 2017, teda za účinnosti Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017. Na toto dovolacie konanie, z hľadiska prípustnosti dovolania, bolo preto potrebné aplikovať právnu úpravu, ktorá vylúčila prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní (rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 ECdo 16/2017, 3 ECdo 10/2018, 5 Cdo 2/2018, 6 ECdo 26/2017, 7 ECdo 6/2019).

8. Najvyšší súd dovolanie súdneho exekútora, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c) CSP.

9. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.