

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. P. súkromne hospodáriaca roľníčka**, H. Z., X. X. L., proti žalovanému: **JUDr. M. K. - správca konkurznej podstaty úpadcu P. družstvo K. v L., K.**, so sídlom správcu: H. N. X., 026 01 Dolný Kubín, o určenie poradia pohľadávky vo výške 264 860 Sk, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 54 Cbi 202/2002-70, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 54 Cbi 202/2002-70 zo dňa 3. februára 2008 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 9.07.2002 sa žalobca na Krajskom súde v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) domáhal určenia poradia pohľadávky uplatnenej v konkurznom konaní na úpadcu P. družstvo K., a to vo výške 264 860 Sk. Dňa 10.11.2005 krajský súd svojim rozsudkom uvedenú žalobu v celom rozsahu zamietol.

Proti rozsudku sa žalobca v lehote v celom rozsahu odvolal. Odvolanie bolo doručené krajskému súdu dňa 24.01.2006. Následne bol žalobcovi Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako súdom odvolacím vyrubený súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 3000 Sk.

Uznesením krajského súdu zo dňa 13. februára 2008 bol uvedený súdny poplatok za podané odvolanie dorubený, a to vo výške 7000 Sk. Dôvodom dorubenia

súdneho poplatku bolo podľa krajského súdu to, že poplatok bol zaplatený vo výške 3000 Sk, hoci mal byť vyrubený vo výške 10 000 Sk. Preto krajský súd uvedený poplatok uznesením dorubil, a to vo výške 7000 Sk.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca v stanovenej lehote v celom rozsahu odvolanie. V jeho odôvodnení uviedol, že poplatok zaplatil vo výške 3000 Sk, teda v rovnakej sadzbe, ako sa vyberá v odvolacom konaní. Podľa žalobcu sa nejedná o obchodnú vec a za reštitučný nárok by už nemal doplácať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§10 ods.2 OSP) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa §214 ods.2 písm. c/ OSP.

Na základe vykonaného dokazovania, vyplývajúceho z posúdenia obsahu samotného návrhu na začatie konania, ako aj celého súdneho spisu, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k rovnakému názoru ako súd prvého stupňa, že súdny poplatok bol dorubený oprávnene.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v danej veci bol vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu (nebohým otcom žalobcu) a úpadcom (PD K.) podľa § 261 ods.3 písm. b/ zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) vzťahom obchodnoprávnym. V zmysle uvedeného ustanovenia je obchodnoprávnym vzťahom vzťah: „ medzi zakladateľmi družstva a medzi členom a družstvom, pokiaľ vyplývajú z členského vzťahu v družstve, ako aj zo zmlúv o prevode členských práv a povinností záväzkové vzťahy medzi členom štatutárneho orgánu a kontrolným orgánom družstva a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a družstvom pri výkone jeho poverenia". Následne sa potom v danej veci musí za návrh, prípadne za odvolanie vyrubiť súdny poplatok podľa položky 2 sadzobníka súdnych poplatkov, a nie podľa položky 1 uvedeného sadzobníka. Položka 1 sa totiž uplatňuje iba na neobchodné vzťahy. Daný sadzobník je pritom prílohou zákona č. 71/1992 Zb. osudných poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

V uvedenej veci bola žalobcom podaná určovacia žaloba, preto aj súdny poplatok bol vyrubený podľa písmena b/ položky 2 sadzobníka súdnych poplatkov. Nemohol byť teda vyrubený podľa písmena a/ položky 2 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorá sa

uplatňuje pri žalobách na plnenie a je 6% z ceny (úhrady) predmetu konania alebo hodnoty predmetu sporu.

Ako Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej zistil, žalobca podal odvolanie dňa 24.01.2006. Vtom čase už bol súdny poplatok za odvolanie podľa položky 2b sadzobníka súdnych poplatkov zvýšený na sumu 10 000 Sk.

Podľa §1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, platného a účinného v čase podania odvolania (ďalej len „ZSP“), sa súdne poplatky (ďalej len "poplatky") vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ ZSP, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods.4 ZSP, prvá veta, je v odvolacom konaní poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ ZSP, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 ZSP, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa § 6 ods. 2 ZSP, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 8 ods. 1 ZSP, je poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa položky 2b sadzobníka súdnych poplatkov sa platí z návrhu na začatie konania v obchodných veciach, ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi, súdny poplatok vo výške 10 000 Sk.

Následne, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením potvrdil uznesenie krajského súdu v danej veci. Pritom vychádzal z ustanovenia § 219 OSP: „Odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vecne správne“.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 24. apríla 2008

**JUDr. M. F r i d o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: