

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 10, proti povinnému **J. Š.**, bývajúcemu v P., **pre vymoženie sumy 216,88 €**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. E 6630003098, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2016 sp.zn. E 6630003098, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. januára 2016 sp.zn. E 6630003098 nariadil na základe uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš z 13. januára 1998 č.k. 1T/51/1996-145, právoplatného 2. februára 1998 a vykonateľného 5. februára 1998, na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného vo výške 216,88 € výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, resp. iných príjmov, ktoré povinnému nahrádzajú mzdu, ktorá patrí povinnému u jeho platiteľa mzdy: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava I. Platiteľovi mzdy uložil, aby ihneď po doručení uznesenia vykonal zo mzdy povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému a zároveň mu uložil, aby po doručení upovedomenia o právoplatnosti uznesenia zrazenú sumu poukázal na účet štátnej pokladnice špecifikovaný vo výroku uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal povinný dovolanie, ktoré bolo predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie. Najvyšší súd Slovenskej

republiky ale zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonom požadované procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia v dovolacom konaní.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovolaním možno napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, teda len rozhodnutia, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, ktorým môže byť krajský súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.), alebo Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.). Iné rozhodnutia krajských súdov alebo Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie sú spôsobilými predmetmi dovolania. Z tohto dôvodu Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť súdu, ktorý by rozhodoval o dovolaniach proti rozhodnutiam, ktoré neboli vydané odvolacím súdom v inštančnom postupe.

Občiansky súdny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky len na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu (§ 10a ods. 1, 2 O.s.p.). V predmetnej veci výkonu rozhodnutia však o takéto rozhodnutie nejde, keď dovolanie nesmeruje proti takémuto rozhodnutiu, ale proti uzneseniu, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia na vymoženie pohľadávky na zaplatenie súdneho poplatku (súdnej pohľadávky).

Správu a vymáhanie súdnych pohľadávok upravuje zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok (ďalej len „zákon“). V zmysle ustanovenia § 2 písm. c/ zákona správcom súdnej pohľadávky je súd, na ktorom pohľadávka vznikla a dňom uzavretia zmluvy o prevode správy súdnej pohľadávky sa ním stáva justičná pokladnica, ktorej funkciu plní Krajský súd v Bratislave (§ 4 ods. 1 zákona). Vymáhanie súdnej pohľadávky začína justičná pokladnica z úradnej moci (§ 6 ods. 3 a 4 zákona).

Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že sa nejedná o rozhodnutie odvolacieho súdu, vydaného v inštančnom postupe, voči ktorému by bolo prípustné dovolanie. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na prejednanie predmetného dovolania tak chýba funkčná

príslušnosť. Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, dovolacie konanie bolo potrebné zastaviť (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. apríla 2016

JUDr. Oľga Trnková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová