

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom v Š., Š. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústrediu v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne z 10. mája 2006 č. X., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 14. apríla 2008 č. k. 11S/36/2007-27, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo 14. apríla 2008 č. k. 11S/36/2007-27 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením zo 14. apríla 2008 č. k. 11S/36/2007-27 zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, lebo navrhovateľ nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním navrhovateľ žiadal zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Zo súdnych spisov vyplýva, že krajský súd pred rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov riadne skúmal, či sú splnené zákonné podmienky takéhoto postupu v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP.

Treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je skutočnosť, že navrhovateľ neuplatňuje také právo, ktorého vymáhanie je zrejme bezúspešné, ani jeho návrh nie je svojvoľným bránením práva.

Tieto podmienky v danej veci splnené neboli.

V spornom konaní krajský súd zastavil konanie z dôvodu prekážky už skôr začatého konania v tej istej veci. V danom prípade preto nie je ustanovenie právneho zástupcu potrebné na riadne uplatňovanie práv a ochranu záujmov navrhovateľa.

Správne preto súd prvého stupňa zistil, že návrh navrhovateľa je svojvoľným a zrejme bezúspešným uplatňovaním práva, pričom navyše navrhovateľ nespĺnil ani predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré pre ustanovenie právneho zástupcu z úradnej moci vyžaduje zákon .

Navrhovateľ má nárok na starobný dôchodok a jeho výplatu a vzhľadom na výšku tohto dôchodku v porovnaní s výškou súdneho poplatku a po zohľadnení majetkových pomerov, nie sú splnené predpoklady pre oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle § 138 OSP.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný a odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

**Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, 19. júna 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová