



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a Ľubomíry Kúdelovej, v právnej veci navrhovateľky: **A. P., P.**, zastúpená J. P., P., proti odporcovi: **JUDr. J. G.-F.**, správca konkurznej podstaty úpadcu J. P. – E., P. IČO: X., so sídlom správcu K., **o určenie pravosti pohľadávky 13 277,57 eur (400 000,00 Sk) s príslušenstvom**, na odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. januára 2011 č. k. 2 Cbi 13/2007-150, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. januára 2011 č. k. 2 Cbi 13/2007-150 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že pohľadávka navrhovateľky vo výške 13 277,57 eur voči úpadcovi J. P. – E., P., IČO: X., prihlásená v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod č. k. 4K 140/00, je oprávnená a je pohľadávkou proti podstate. Účastníkom nepriznal náhradu trov konania. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu trovy konania vo výške 99,50 eur.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa domáhala uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľke 400 000,00 Sk s 8,5% úrokom z omeškania ročne

od podania žaloby dňa 09. 10. 2007 do zaplataenia. Na pojednávaní dňa 11. 05. 2010 navrhovateľka zobrala žalobu o úrokoch z omeškania späť v celom rozsahu a upravila petit žaloby tak, že žiadala, aby súd určil, že uplatnená pohľadávka 300 000,-- Sk je oprávnená a je pohľadávkou proti podstate, pretože vznikla po vyhlásení konkurzu. Uplatnená pohľadávka sa skladá z pohľadávky 300 000,-- Sk, nájomného, ktoré prijal odporca, ako správca konkurznej podstaty z prenájmu nehnuteľností, ktoré má v bezpodielovom spoluvlastníctve so svojim manželom J. P. – úpadcom a z pohľadávky 100 000,-- Sk zaplatenej v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde v Humennom pod č. Er/2945/99, ktorá jej vznikla ako ručiteľke za úver, ktorý bol poskytnutý úpadcovi od veriteľa V. Ú. B., a. s. Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 4K/140/00-12 zo dňa 27. 12. 2000 bol na majetok dlžníka – J. P. – E., P., IČO: X., vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. V. P. Uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 4K/140/00-43 zo dňa 09. 03. 2005 bol JUDr. V. P. zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty a za nového správcu bol ustanovený odporca JUDr. J. G.-F. Po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu nedošlo k vyporiadaniu BSM navrhovateľky a úpadcu J. P. Navrhovateľka neprejavila záujem o využitie svojho predkupného práva, ako podielová spoluvlastníčka v 1/2, preto odporca odpredal nehnuteľnosti vo vlastníctve úpadcu a navrhovateľky v rozsahu 1/2, čo bol spoluvlastnícky podiel úpadcu, tretím osobám. Súd prvého stupňa zistil zo zmluvy o nájme zo dňa 12. 05. 2005, že touto zmluvou odporca ako prenajímateľ prenajal D. V. nehnuteľnosti zapísané na LV č. X. katastrálne územie S. – stavby na pozemku súpisné č. X. a na parcele č. X., č. X. a č. X. o výmere 480 m² s tým, že doba nájmu trvala od 01. 04. 2005 do 31. 12. 2005 a výška nájomného bola dohodnutá 2 500,-- Sk mesačne. Ďalšou zmluvou o nájme zo dňa 12. 05. 2005 prenajal I. S. nehnuteľnosti zapísané na LV č. X., katastrálne územie S. s dobou nájmu od 01. 04. 2005 do 31. 12. 2005 za dohodnuté mesačné nájomné 500,-- Sk. Ďalšou zmluvou o nájme zo dňa 01. 10. 2004 prenajal bývalý správca konkurznej podstaty JUDr. V. P. S. P. nebytové priestory zapísané na LV č. X., katastrálne územie M. od 31. 12. 2004 na neurčito s tým, že ročné nájomné bolo dohodnuté 120 000,-- Sk, v čom nie je zahrnutá úhrada za dodávku elektrickej energie vodného, stočného, tepla a ďalších služieb spojených s nájmom nebytových priestorov. Súd prvého stupňa ďalej zistil, že dňa 05. 02. 2007 bol povolený vklad prevodu vlastníckeho práva predmetných nehnuteľností z úpadcu na kupujúcich, odkedy predmetné nehnuteľnosti netvorili súčasť konkurznej podstaty úpadcu. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že predmetné nehnuteľnosti patrili do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva úpadcu a navrhovateľky, vyporiadanie

ktorého bol povinný odporca v zmysle ust. § 26 ods. 3 písm. c/ ZKV vykonať. Po vyhlásení konkurzu predchádzajúci správca nehnuteľnosti prenajímal v celosti za dohodnuté nájomné a z tohto dôvodu patrí navrhovateľke polovica prijatého nájomného po súdom akceptovanom odpočítaní nákladov, vynaložených za služby po zamokrení a v súvislosti s deratizáciou a dezinfekciou.

V odôvodnení súd prvého stupňa taktiež uviedol, že na základe úverovej zmluvy č. 917 zo dňa 28. 09. 1994 poskytla V. Ú. B., a. s., pobočka v M., pre úpadcu J. P. úver na nákup prevádzkovej jednotky v sume 4 400 000,- Sk s dohodnutou úrokovou sadzbou 22%. Z ručiteľskej listiny č. 917 D zo dňa 28. 09. 1994 vyplýva, že navrhovateľka sa v tejto ručiteľskej listine zaviazala uhradiť dlžnú sumu predmetného poskytnutého úveru 4 400 000,- Sk zo strany V. Ú. B., a. s., pobočka M., pre J. P. v prípade, že úver nebude načas splácaný. S. P. ako platiteľ dôchodku navrhovateľke, písomným podaním zo 07. 06. 2010 potvrdila, že od októbra 2003 do júna 2010 bolo z dôchodku A. P. zrazené celkovo 4 797,99 eur (144 544,24 Sk). Súd prvého stupňa na základe uvedeného dospel k záveru, že nárok navrhovateľky v uplatnenej výške 3 319,39 eur je dôvodný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Namietol, že navrhovateľka neprejavila záujem predmetné nehnuteľnosti spoluprenajímať, ani samostatne uzavrieť nájomné zmluvy. Podľa názoru odporcu nie je tento pasívne legitimovaný v spore, nakoľko nehnuteľnosti užívali nájomcovia, dcéry navrhovateľky, preto aj pasívne legitimovanými osobami sú nájomcovia nehnuteľností. Časť nehnuteľností patriacu navrhovateľke odporca podľa vyjadrenia neužíval. Ďalej v odvolaní uviedol, že pohľadávka vo výške 100 000,- Sk, vzniknutá z titulu ručenia, mala byť prihlásená navrhovateľkou ako podmienená pohľadávka, podľa § 20 ZKV, pretože vznikla vo vzťahu priamo k banke a navrhovateľka takto pohľadávku v konkurznom konaní neprihlásila, preto nejde o nárok proti podstate.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že správca bez jej súhlasu prenajímal nehnuteľnosti v celosti a užíval zisk z prenájmu. S rozsudkom súdu prvého stupňa súhlasí, ako uviedla, bez rozvedenia ďalších argumentov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 31 ods. 3 písm. a/ ZKV pohľadávkami proti podstate sú pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu a sú splatné v priebehu konkurzu.

Podľa ust. § 31 ods. 1 písm. f/ ZKV v priebehu konkurzného konania možno uspokojiť kedykoľvek pohľadávky proti podstate.

Podľa ust. § 148a ods. 3, ak podnikateľskú činnosť po zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov vykonáva podnikateľ spoločne alebo s pomocou manžela, ktorý nie je podnikateľom, rozdelia sa medzi nich príjmy z podnikania v pomere určenom písomnou zmluvou; ak taká zmluva nebola uzavretá, rozdelia sa príjmy rovným dielom.

Podľa ust. § 550 Obč. zák. ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 4 K 140/00-12 zo dňa 27. decembra 2000 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu J. P. E., S.

Z obsahu spisu, najmä pripojených listinných dokladov, zmlúv o nájme, je zrejmé, že predmetné nehnuteľnosti tak predchádzajúci ako aj súčasný správca konkurznej podstaty prenajal zmluvami o nájme po vyhlásení konkurzu v celosti tretím osobám a prijal dohodnuté nájomné do konkurznej podstaty vo výške, ako zistil súd prvého stupňa. Navrhovateľka žiadosťou určenou správcovi konkurznej podstaty a konkurznému súdu zo dňa 12. 12. 2006 žiadala o priznanie a vyplatenie prírastkov z presne označených nehnuteľností zapísaných v kat. úz. S. na LV č. X. parc. č. X. zastavané plochy o výmere 180 m², parc. č. X. zas. plochy o výmere 147 m² a na nej postavenej stavby súp. č. X., parc. č. X. záhrady o výmere 122 m², parc. č. X. záhrady o výmere 65 m², parc. č. X. zast. plochy o výmere 480 m² a na nej postavenej stavby súp. č. X., v kat. úz. S., na LV č. X., parc. č. X. zast. plochy o výmere 161 m² a na nej postavenej stavby súp. č. X., parc. č. X. zast. plochy o výmere 150 m², parc. č. X.

záhrady o výmere 88 m², v kat. úz. M., na LV č. X., parc. č. X. zast. plochy o výmere 740 m² a na nej postavenej stavby súp. č., parc. č. X. zast. plochy o výmere 1148 m², v 1/2. V konaní na súde prvého stupňa bolo zistené a listinnými dokladmi preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov navrhovateľky a úpadcu bolo rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 11C 669/98 zo dňa 27. 05. 1998 zrušené a k vysporiadaniu zrušeného bezpodielového spoluvlastníctva nedošlo (uznesením schválený súdny zmiar vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zo dňa 12. 03. 1999 bol rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 6C 1328/01 zo dňa 07. 01. 2002 zrušený). Bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo vysporiadané ani v zmysle ust. § 26 ods. 3 písm. c/ Zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v platnom znení (ďalej len ZKV). Preto analogicky platí v zmysle citovaného ust. § 148a ods. 3 Obč. zák., že príjmy z prenájmu nehnuteľností, ktoré patria do podielového spoluvlastníctva navrhovateľky a úpadcu, ktorému slúžili na podnikanie, v konkurznom konaní v zastúpení správcu konkurznej podstaty, rovnakým dielom je potrebné deliť medzi navrhovateľku a príjmy do konkurznej podstaty. Pokiaľ tak správca konkurznej podstaty neurobil a zahrnul celé príjmy z prenájmu nehnuteľností, patriacich do podielového spoluvlastníctva do konkurznej podstaty, vznikla navrhovateľke proti podstate pohľadávka vo výške, predstavujúcej polovicu príjmu z prenájmu nehnuteľností, po odpočítaní nákladov určených súdom prvého stupňa, je povinný vydať navrhovateľke.

V konaní na súde prvého stupňa bolo nepochybne zistené z potvrdenia S. P., ústredie, Bratislava zo dňa 07. 06. 2010 a oznámenia exekútora zo dňa 18. 06. 2010, že navrhovateľke po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu boli od októbra 2003 do mája 2010 vykonané zrážky na základe exekučného príkazu č. Ex 1169/99 Exekučného úradu v M. v prospech oprávneného V. Ú. B., a. s., pobočka M., 071 01 M., v celkovej výške 4 797,99 Eur. Navrhovateľka si uplatnila splátky zaplatené titulom ručenia v zmysle citovaného ust. § 550 Obč. zák. po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu proti správcovi konkurznej podstaty žiadosťou zo dňa 23. 11. 2006 a žalobou vo výške 100 000,-- Sk ku dňu podania žaloby. V zmysle právnej úpravy rozhodujúcej pre posudzovanie danej veci (zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších zmien) vyplýva, že pre určenie pohľadávky ako pohľadávky proti podstate nie je rozhodujúce, či ide o pohľadávku podmienenú, ale že túto pohľadávku si navrhovateľka uplatnila ako pohľadávku proti podstate na základe splnenia podmienok citovaného ust. § 31 ods. 3 ZKV. V danej veci uplatnená pohľadávka navrhovateľky zákonné podmienky

pohľadávky proti podstate spĺňa, preto v zmysle ust. § 31 ZKV je pohľadávkou proti podstate a je možné ju uspokojiť v priebehu konkurzného konania kedykoľvek.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v odvolacom konaní úspešnej navrhovateľke trovy odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že v odvolacom konaní navrhovateľke žiadne trovy nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. septembra 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová