

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Nds/2/2016
Identifikačné číslo spisu:	1015202001
Dátum vydania rozhodnutia:	23.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1015202001.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, E. J. XXX, proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, so sídlom v Bratislave, Námestie slobody 12, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 2947/2015-KaBa (1N 4027/2012, ČRZ: 68369/2015 z 03.11.2015, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

Navrhovateľka opravným prostriedkom z 30.11.2015, došlým na Krajský súd v Bratislave 01.12.2015, sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu Centra právnej pomoci sp. zn. 2947/2015-KaBa (1N 4027/2012, ČRZ: 68369/2015 z 03.11.2015, ktorým jej bol odňatý nárok na poskytovanie právnej pomoci.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.01.2016, č. k. 4Sp/135/2015-18, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2016, postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu miestne príslušnému. V odôvodnení predmetného uznesenia krajský súd po preskúmaní svojej miestnej príslušnosti skonštatoval, že navrhovateľka má bydlisko v obci E., teda jej všeobecným súdom je Okresný súd Žiar nad Hronom a tento súd je v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Krajský súd v Banskej Bystrici nesúhlasil s postúpením predmetnej veci Krajským súdom v Bratislave a v súlade s ust. § 105 ods. 3 OSP predložil predmetnú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie a určenie miestnej príslušnosti súdu, ktorý je príslušný vo veci konať. Uviedol, že napadnuté rozhodnutie sp. zn. 2947/2015-KaBa (1N 4027/2012, ČRZ: 68369/2015 zo dňa 03.11.2015 o odňatí nároku na poskytnutie právnej pomoci bolo vydané kanceláriou Centra právnej pomoci v Bratislave.

Vzhľadom k uvedenej skutočnosti bola založená kauzálna príslušnosť Krajského súdu v Bratislave podľa osobitného zákona § 14 zákona č. 371/2004 Z. z. pre Krajský súd Bratislava. Kauzálna príslušnosť stanovená zákonom o sídlach a obvodoch súdov nahrádza všeobecnú miestnu príslušnosť súdov, ide zároveň o príslušnosť výlučnú, stanovenú nie OSP, ale osobitným predpisom, nedostatok ktorej nie je možné zhojiť, nakoľko iný súd ako súd kauzálny príslušný nemôže v konkrétnej veci určenej zákonom konať a rozhodnúť, lebo by rozhodoval nezákonný sudca. Uviedol, že vec, v ktorej bol navrhovateľke ustanovený advokát, sa vedie na Okresnom súde v Galante pod sp. zn. 5C/119/2011 (obvod Krajského súdu Bratislava), cez týždeň sa navrhovateľka zdržuje v Galante a ustanovený advokát Mgr. Bartošič je zo Šale. Podľa Krajského súdu v Banskej Bystrici mala navrhovateľka podať odvolanie na Krajský súd do Bratislavy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodovanie o miestnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 105 ods. 3 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

V správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa (§ 246a ods. 1 OSP).

Centrum právnej pomoci je štátna rozpočtová organizácia, ktorá poskytuje právnu pomoc podľa tohto zákona svojimi zamestnancami, určenými advokátmi a mediátormi (§ 5 ods. 1 zákona o právnej pomoci). Centrum právnej pomoci zabezpečuje primeranú a rovnomernú dostupnosť svojich služieb na celom území Slovenskej republiky spravidla prostredníctvom kancelárií centra (§ 5 ods. 7 zákona o právnej pomoci).

Centrum právnej pomoci nie je teda orgánom štátnej správy s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ale je právnickou osobou, ktorej zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 OSP, § 10, § 15 a § 24a zákona o právnej pomoci).

Ak žalovaného nemožno považovať za orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, niet dôvodu posudzovať miestnu príslušnosť súdu podľa § 246a ods. 1 veta druhá OSP, teda podľa všeobecného súdu žalobcu. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou Krajského súdu v Banskej Bystrici - uvedenou v rámci odôvodnenia jeho nesúhlasu s postúpením veci z Krajskému súdu v Bratislave a zároveň skonštatoval, že predmetná vec bola Krajskému súdu v Banskej Bystrici postúpená nesprávne v rozpore so zákonom.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 105 ods. 3 veta druhá OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.