

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. D. B.**, bývajúceho v B., proti žalovaným **1/ S.**, so sídlom v B. a **2/ S.**, so sídlom v B., **o zaplatenie 331 939,19 EUR (10 000 000 Sk) s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 7 C 237/05, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. januára 2009 sp. zn. 9 Co 11/08 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo 14. novembra 2007 č.k. 7 C 237/05-161, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na náhradu škody spôsobenej mu nesprávnym úradným postupom orgánov štátu. Potvrdenie prvostupňového rozsudku odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalobca. Rozsudok krajského súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV z 28. mája 2009 č.k. 7 C 237/2005-214 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 28. júla 2009 sp. zn. 14 Co 220/2009 bolo rozhodnuté o jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v dovolacom konaní tak, že takýto zástupca mu na dovolacie konanie ustanovený nebol. Dovolateľ napriek tejto skutočnosti a napriek tomu, že na predloženie plnomocenstva na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní bol opätovne vyzvaný uznesením z 18. februára 2010 č.k. 7 C 237/2005-234 (uznesenie mu bolo doručené 26.2.2010), uvedený nedostatok zastúpenia advokátom neodstránil a plnomocenstvo udelené takémuto zástupcovi nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keďže neboli splnené podmienky pre použitie odseku 2 uvedeného ustanovenia, lebo žalovaným v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. apríla 2010

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Daniela Pekajová