



## **ROZSUDOK**

### **V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľa **K.**, právne zastúpeného J., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok , o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sd 187/06 - 60 z 20.5.2008 takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sd 187/2006-60 zo dňa 20. mája 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

#### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne, ktorým priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 5 354.- Sk s následným zvýšením podľa Opatrenia MPSVR na sumu 5 673.- Sk na tom základe, že navrhovateľ bol uznaný invalidným , pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola posudkovým lekárom stanovená na 60 %. Krajský súd dôvodil tým, že z obsahu posudkového spisu nepochybne vyplýva, že posudkoví lekári, ktorí vypracovali predmetný posudok vychádzali z odborných medicínskych nálezov, zdravotné poškodenia správne zaradili podľa prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. a ich závery nemožno

spochybňovať, pretože súd nemá k tomu odbornú spôsobilosť ani kompetenciu. V danom prípade bolo preukázané, že miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti u navrhovateľa pri postupe podľa hore citovaného ustanovenia zákona o sociálnom poistení je 60%. Návrh navrhovateľa na nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania súd nepovažuje za potrebný, pretože súdom ustanovená znalkyňa dostatočne zodpovedala na otázky týkajúce sa jeho zdravotného stavu a komplexne zhodnotila a posúdila všetky ním popisované zdravotné ťažkosti.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietal, že utrpel ťažký pracovný úraz, následkom ktorého sa stal invalidným. Odporkyňa však zmenila mieru plnej invalidity na čiastočnú invaliditu a žiadala, aby vykonanie ďalšieho dokazovania kolektívnym znalcom - a nie jednotlivcom na posúdenie miery jeho invalidity. Žiadal prvostupňový rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie dokazovanie.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací podľa § 250s OSP preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Zdravotný stav navrhovateľa opakovane posudzovali na základe zákona ustanovení posudkoví lekári, ako to podrobne s výsledkami ich zistení uviedol vo svojom rozsudku krajský súd. Na základe námietok navrhovateľa krajský súd nariadil aj znalecké dokazovanie. S obsahom posudkov posudkových lekárov a znalkyne sa krajský súd náležite a podrobne vo svojom rozhodnutí zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila a ich posudky neboli spochybnené ani súdom určenou znalkyňou. Posudky po vyšetrení navrhovateľa, ako aj na základe jeho zdravotnej dokumentácie sú jednoznačné so zhodným konštatovaním, že miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 60 %. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé. Na základe posudkov dospel aj odvolací súd k záveru, že skutkové okolnosti týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľa sa dostatočne ozrejмили a preto nevidel dôvod na ďalšie znalecké dokazovanie, najmä ak navrhovateľ nepredložil žiadne iné medicínske nálezy, ktoré by spochybnili podané posudky. Samotnú nespokojnosť navrhovateľa s posudkovými zisteniami súd nemôže považovať za dôvod na nariadenie ďalšieho dokazovania.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne a s ktorými sa stotožňuje. Z tohto dôvodu odvolací súd nevidel dôvod na nariadenia odvolacieho pojednávania a vo veci rozhodol podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 3 vety prvej OSP a rozhodnutie krajského súdu podľa **§ 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil**, pričom **odkazuje na dôvody prvostupňového rozsudku**.

Odvolací súd o trovách konania rozhodol so zreteľom na to, že odporkyni trovy nevznikli a navrhovateľ vzhľadom na výsledok konania nemá na náhradu trov odvolacieho konania nárok.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 30. októbra 2008

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová

predsedníčka senátu