

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/1/2021
Identifikačné číslo spisu:	5020200438
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:5020200438.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu EuroSpotrebiteľ, so sídlom v Kysuckom Novom Meste, Sládkovičova 73, IČO: 51 428 148, proti žalovanej MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r. o., so sídlom v Bratislave - Záhorskej Bystrici, Bratislavská 1/a, IČO: 31 444 873, o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 14 C 6/2020, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14 C 6/2020 s postúpením sporu Krajským súdom v Žiline sp. zn. 17 NcCb 12/2020 nie je d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Krajskému súdu v Žiline bola dňa 18. novembra 2020 doručená žaloba o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach (Farma č. 12, Mesto vs Dedina) v zmysle § 301 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“. Podľa žalobcu je predaj, organizovanie, propagovanie a realizovanie verejného vysielania a prevádzkovania hry „Farma č. 12, Mesto vs Dedina“ v roku 2020 do súčasnosti (ďalej aj „hra“) hodný abstraktnej kontroly s cieľom pro futuro zakázať žalovanej v obchodnom spotrebiteľskom styku používať v žalobe bližšie špecifikované diskriminačné nekalé praktiky, diskriminačné neprijateľné zmluvné podmienky, nekalé praktiky alebo neprijateľné zmluvné podmienky s rovnakým významom vo všetkých spotrebiteľských zmluvách alebo v iných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou v neprospech spotrebiteľov, v zmysle § 305 ods. 1 a 3 CSP.

2. Po preskúmaní veci dospel Krajský súd v Žiline k záveru, že nie je kauzálne príslušný na konanie a spor v zmysle § 43 ods. 1 CSP postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako súdu kauzálne príslušnému na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 ods. 1 písm. a) CSP.

3. Krajský súd v Bratislave s postúpením sporu nesúhlasil s odôvodnením, že v žalobe uvádzané rozhodujúce skutkové tvrdenia ani petit nespĺňajú podmienku konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach podľa § 301 a nasl. CSP. V danom prípade nejde o konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, keďže žalovaným nie je dodávateľ tak, ako to vyžaduje § 302 CSP, žaloba žalobcu vecne nesúvisí so spotrebiteľskou problematikou a z obsahu žaloby nevyplýva, že ide o

nepríjateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 301 CSP. Príslušnosť Krajského súdu v Bratislave na prejednanie a rozhodnutie vo veci preto nie je daná.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Žiline a Krajskému súdu v Bratislave podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu nie je dôvodný.

8. Podľa názoru najvyššieho súdu v danom prípade neexistuje rozpor medzi prejavom žalobcu (§ 302 CSP) urobeným v podaní a jeho vôľou. Formálne označenie žaloby korešponduje s jej obsahom, ktorej jednoznačným cieľom je iniciovať konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach v zmysle § 301 a nasl. CSP. Posúdiť charakter hry „Farma č. 12, Mesto vs Dedina“ v roku 2020 do súčasnosti je preto práve úlohou Krajského súdu v Bratislave ako súdu kauzálnu príslušného na konanie podľa § 31 ods. 1 písm. a) CSP a ak tento dospeje k záveru, že v predmetnom konaní absentuje spotrebiteľský vzťah (bez existencie ktorého sa abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach nemožno s úspechom domáhať), žalobu zamietne.

9. Výslovením kauzálnej nepríslušnosti Krajského súdu v Bratislave vo vyššie uvedenom kontexte by najvyšší súd zmenil predmet civilného sporu, ktorý zásadne neurčuje súd, ale žalobca ako tzv. dominus litis.

10. Z uvedených dôvodov najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.