

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/34/2016
Identifikačné číslo spisu:	7212010928
Dátum vydania rozhodnutia:	01.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7212010928.1

UZNESENIE

Predsedníčka senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Jana Serbová dňa 1. júna 2016 v trestnej veci obvinenej Z. M., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 3T 87/2012, o dovolaní, ktoré podala obvinená prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Gerharda Zvolánka, advokáta v Košiciach, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. decembra 2014, sp. zn. 4To 77/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku predsedníčka senátu dovolacieho súdu berie na vedomie s p ä ť v z a t i e dovolania obvinenej Z. M..

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Košice II z 3. júna 2014, sp. zn. 3T 87/2012, bola obvinená Z. M. uznaná za vinnú zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že pod zámienkou, že má záujem o odkúpenie bytu č. XX na X. poschodí na ulici X. č. X v K., vylákala od poškodenej S. H. splnomocnenie na uskutočnenie prevodu členských práv a povinností k predmetnému bytu a k prevzatiu finančnej hotovosti za byt dňa 2. mája 2011 a 4. mája 2011, pričom v tom čase už aj ponúkala predmetný byt na odkúpenie JUDr. T. K. a dňa 6. mája 2011 ako splnomocnenec poškodenej uzatvorila v Správcom bytovom družstve K. na ul. R. Dohodu o prevode členských práv a povinností, na základe ktorej bez vedomia poškodenej S. H. prešli členské práva a povinnosti k predmetnému bytu na JUDr. T. K., od ktorého prevzala hotovosť vo výške 55 000 eur, ktorú ale poškodenej S. H. neodovzdala a vystavila o tom nepravdivé potvrdenie, čím poškodenej S. H. spôsobila škodu vo výške 55 000 eur.

Za to bol obvinenej podľa § 221 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice I z 15. februára 2013, sp. zn. 2T 64/2012, ktorým jej bol uložený podľa § 222 ods. 1

Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov a jeho výkon bol odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obvinenej povinnosť nahradiť škodu poškodenej S. H., nar. XX. Q. XXXX, bytom K., X. č. X vo výške 55 000 eur.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie obvinená Z. M. (č. l. 356 spisu) a rovnako prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Petra Franka, advokáta v Košiciach (č. l. 357 spisu), pričom odvolanie dodatočne odôvodnila prostredníctvom neskôr zvoleného obhajcu JUDr. Petra Póra, advokáta v Košiciach (č. l. 395 spisu).

Krajský súd v Košiciach na verejnom zasadnutí uznesením z 10. decembra 2014, sp. zn. 4To 77/2014, podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obvinenej Z. M., zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. decembra 2014, sp. zn. 4To 77/2014, podala 8. marca 2016 obvinená Z. M., prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Gerharda Zvoláneka, advokáta v Košiciach, dovolanie.

V dovolaní poukázala na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. i/ Trestného poriadku.

Po predložení spisového materiálu dňa 20. apríla 2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bolo dňa 18. mája 2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené späťvzatie dovolania obvinenou Z. M..

Podľa § 375 ods. 1 Trestného poriadku osoba, ktorá podala dovolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku vzatie dovolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu dovolacieho súdu, a ak nebola vec tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

S poukazom na podanie obvinenej Z. M., že dovolanie berie späť, predsedníčka senátu dovolacieho súdu rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.