

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.**, bytom C., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/26/2009-131 zo dňa 17.6.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom zrušil z dôvodu podľa § 250j ods. 2, písm. d/ a e/ OSP rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 2.12.2008, 21.4.2009 a 11.12.2009 týkajúce sa starobného dôchodku navrhovateľa a jeho zvýšení, vec vrátil odporkyňi na ďalšie konanie a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal, napriek správne mu poučeniu krajským súdom o neprípustnosti odvolania, navrhovateľ odvolanie s odôvodnením, že pre chorobu z povolania bol preradený na inú pracovnú pozíciu a po roku 1990 mu odporkyňa začala zvyšovať čiastočný invalidný dôchodok a o to menej mu vyplácal zamestnávateľ. Namietal, že súd nepredvolal ním navrhovanú svedkyňu. Súdu tiež vytýkal, že sa so zamestnávateľom súdil kvôli tomu, že mu skrátili pracovnú dobu a teda mu zamestnávateľ menej doplácaval, čo nemá nič spoločné s rokmi, ktoré sa počítajú do starobného dôchodku. Poukazoval na to, že jeho príjem pred chorobou z povolania bol 3 805 Sk, bol valorizovaný podľa Zákonníka práce a tak mu ho mal aj zamestnávateľ doplacať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že krajský súd zrušil vyššie uvedené rozhodnutia odporkyne o starobnom dôchodku navrhovateľa z dôvodu ich neprehľadnosti, nepreskúmateľnosti pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov a súčasne pre zistenie takej vady v konaní správneho orgánu, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť správnych rozhodnutí, teda z dôvodov podľa § 250j ods. 2, písm. d/ a e/ OSP.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. **Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).** Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa o zrušení správneho rozhodnutia, preskúmaného na základe opravného prostriedku, z dôvodu podľa § 250j ods. 2, písm. d/ a e/ OSP zákon v piatej časti odvolanie nepripúšťa a preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietnuť, lebo smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Navyše Najvyšší súd musí zdôrazniť, že krajský súd v plnom rozsahu využil svoju právomoc a poskytol navrhovateľovi dostatočnú súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Účastník nemôže od konajúcich súdov požadovať vykonanie prepočtu starobného dôchodku alebo inej dávky sociálneho poistenia. Toto musí vykonať odporkyňa v novom konaní v zmysle pokynov krajského súdu vyslovených v odôvodnení jeho rozsudku.

Právo na náhradu trov konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP nemá žiaden z účastníkov.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. novembra 2010

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová