

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I., s.r.o.**, L.P., IČO: X., zastúpeného spoločnosťou P., Advokátska kancelária, spol. s r.o., M.P., IČO: X. proti žalovaným: **1/ S.T.K., 2/ K.N.K., 3/ N.Š.M., 4/ N.Š.R., 5/ N.U.R.**, v konaní o zaplatenie **4 402 326,90 Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cb/180/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 17. februára 2009, č. k. 4Cob/10/2009-368, takto

### r o z h o d o l:

Dovolanie žalobcu sa **o d m i e t a**.

Žalovanému 1/ sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 9. septembra 2008, č. k. 26Cb/180/2007-251 v spojení s opravným uznesením zo dňa 16. decembra 2008, č. k. 26Cb/180/2007-326 zastavil konanie voči žalovaným v 2/ - 5/ rade a žalovaným v 2/ - 5/ rade nepriznal náhradu trov konania. Žalovanému v 1/ rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 402 326,90 Sk, žalobcovi priznal tiež náhradu trov konania 1 070 739 Sk, ktorú bol povinný zaplatiť žalovaný v 1/ rade.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 264 138 Sk za súdny poplatok za návrh na začatie konania a 806 601 Sk trovy právneho zastúpenia. Výšku trov právneho zastúpenia súd určil v súlade s ust. § 10, 13 ods. 4, 14, 15, 17 a 18 ods. 3, 4 vyhl. MS SR

č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, a to za 5 úkonov právnej pomoci á 128 450 Sk + DPH, 1 úkon á 32 112,50 Sk + DPH, režijný paušál 3 x 178 Sk, 3 x 190 Sk, náhradu za stratu času 2 x 1 268 Sk a cestovné na pojednávania v dňoch 13.6.2008 a 9.9.2008 podľa Opatrenia MPSVaR č. 260/2004 vo výške 2 x 787 Sk. Pri určení výšky odmeny advokáta za 1 úkon právnej pomoci súd vychádzal z toho, že sa jednalo o spojené veci (§ 13 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z.).

Proti rozsudku v časti priznaných trov právneho zastúpenia 806 601 Sk podal odvolanie žalovaný v 1/ rade. V odvolaní uviedol, že uznáva iba 2 úkony právnej pomoci vykonaných po spojení konaní do jedného uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 27.3.2008, a to účasť na pojednávaní dňa 13.6.2008 a 9.9.2008. Nesúhlasí s priznanou odmenou za 1 úkon právnej pomoci 128 450 Sk + DPH, pretože súd prvého stupňa v rozsudku ani neuviedol spôsob, akým vyčíslil hodnotu právneho úkonu. Žalovaný v 1/ rade navrhol, aby súd žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. v celkovej výške 212 792,50 Sk, vrátane DPH.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením zo 17.2.2009 pod č. k. 4Cob/10/2009-368 zmenil rozsudok v napadnutej časti o náhrade trov konania tak, že žalovanému v 1/ rade uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania 15 894 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu. Žalobcovi a žalovanému v 1/ rade nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie, ktoré smerovalo proti rozhodnutiu o trovách konania, bolo dôvodné. Odvolací súd poukázal na ust. § 112 ods. 1 O.s.p., § 13 ods. 4, § 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Odvolací súd mal za to, že úspešný žalobca v konaní vykonal 4 účelné úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 9.9.2008 a pojednávanie dňa 13.6.2008. Spolu za všetky úkony právnej služby patrí žalobcovi odmena 2 x 62 600 Sk, 1 x 39 725 Sk, 1 x 9 931 Sk, spolu 174 856 Sk, z toho podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. zvýšenie tejto tarifnej odmeny 174 856 Sk a 19% DPH - 33 223 Sk = 208 079 Sk s DPH. Ďalej má nárok na režijný paušál podľa § 16 ods. 3 tejto vyhlášky - v 6 sporoch pred spojením za 12 úkonov á 178 Sk za 1 úkon, spolu 2 136 Sk a po spojení vecí za 1 úkon 178 Sk a 1 úkon 190 Sk, spolu režijný paušál 2 504 Sk. Ďalej má nárok na stratu času podľa § 17 ods. 4 vyhl. za 4 začaté polhodiny spojené s cestou právneho zástupcu žalobcu zo svojho sídla v Prešove na pojednávanie

do Košíc a späť - 2 x 1 268 Sk = 2 536 Sk. Odvolací súd priznal žalobcovi plnú uplatňovanú náhradu cestovného jeho právneho zástupcu vo výške 1 574 Sk za 2 cesty z Prešova do Košíc a späť na pojednávanie. Celková výška trov právneho zastúpenia je 214 693 Sk a súdny poplatok 264 138 Sk, spolu trovy konania 478 831 Sk, čo po prepočte kurzom 1 euro = 30,1260 Sk predstavujú celkové trovy konania úspešného žalobcu 15 894 Eur, ktoré mu odvolací súd priznal. Odvolací súd preto podľa § 220 O.s.p. zmenil rozsudok v napadnutej časti o trovách konania, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca podaním zo dňa 24.3.2009. Navrhol zmeniť uznesenie Krajského súdu v Košiciach tak, že prizná žalobcovi náhradu trov konania vo výške, ako mu boli priznané rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 9.9.2008 pod sp. zn. 26Cb/180/2007.

Žalobca uviedol, že dovolanie podáva v súlade s ust. § 237 písm. f/ O.s.p.

Žalobca má za to, že nesprávnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia spočíva len v nesprávnom právnom posúdení správne zisteného skutkového stavu súdom prvého stupňa, a preto navrhol, aby o veci priamo rozhodol dovolací súd.

Podľa názoru žalobcu predmetné rozhodnutie odvolacieho súdu trpí vadami, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Toto vzniklo v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci odvolacím súdom. Konaním, resp. postupom odvolacieho súdu žalobcovi bola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže došlo k porušeniu zásady dvojinstančnosti súdneho konania a rozhodnutie nie je možné preskúmať iným zákonom daným spôsobom. Odvolací súd žalobcovi znemožnil realizovať jeho procesné práva, odňal mu možnosť zákonom predpísaným spôsobom preskúmať vecnú správnosť súdneho rozhodnutia. Odvolací súd nesprávne aplikoval právnu normu. Rozhodnutie je nezákonné z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci v časti základu nároku. Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku. Pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny. Nedostatok riadneho

a preskúmateľného odôvodnenia právneho posúdenia veci odvolacím súdom je vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu je vadou konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie. Právne posúdenie veci je nesprávne, keď odvolací súd posúdil vec podľa právnej normy, ktorá zistenému skutkovému stavu nezodpovedá, alebo právnu normu, síce správne určenú, nesprávne vykladal, prípadne ju na daný stav nesprávne aplikoval.

K dovolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný 1/ podaním zo dňa 7.5.2009. Žalovaný 1/ považuje rozhodnutie odvolacieho súdu za správne. Odvolací súd správne vec právne posúdil. Dovolanie žalobcu považuje za nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prejednal dovolanie bez nariadenia pojednávania v zmysle § 243a ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Podmienky prípustnosti dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu upravujú ust. § 237 a § 239 O.s.p.

V zmysle ust. § 239 ods. 3 O.s.p. dovolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania.

V danom prípade napadnutým uznesením odvolacieho súdu bolo rozhodnuté výlučne o náhrade trov konania, a preto aj keď ide o zmeňujúce uznesenie, (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) v zmysle ust. § 239 ods. 3 dovolanie proti nemu nie je prípustné. Žalobca podal dovolanie podľa § 237 písm. f/ O.s.p., podľa ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať sa rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom obrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený. Dovolací súd

preskúmal, či v konaní na súde prvého stupňa a odvolacieho súdu žalobcovi bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Dovolateľ v dovolaní neuviedol, ktoré procesné práva nemohol v dôsledku (určitého) postupu súdu pred vydaním uznesenia realizovať a dovolací súd z obsahu spisu nezistil, že by k takému pochybeniu súdu došlo. Porušenie zásady dvojínštančnosti súdneho konania nie je vadou v zmysle ust. § 237 písm. f/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne procesné pochybenie zo strany prvostupňového, ani krajského súdu, ktoré mohlo mať vplyv na správne rozhodnutie veci a ktoré by naplnilo dovolací dôvod v zmysle § 237 O.s.p., preto dovolanie ako neprípustné odmietol v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému 1/ dovolací súd nepriznal náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal, nakoľko žalovanému v 1/ rade v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. júla 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.