

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. L. M. F., V.** IČO: X., proti odporcovi **1/ A. P., X. D.**, IČO: X. zast. Mgr. Ing. M. O., advokátom, X. B. a odporcovi **2/ Mgr. M. U.**, správca konkurznej podstaty úpadcu P. D. P., X. P., IČO: X., **o určenie neplatnosti úkonov**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13. apríla 2010 č. k. 32 Cb 97/1998-113, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Odporcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 13. 04. 2010 č. k. 32 Cb 97/1998-113 rozhodol tak, že návrh na začatie konania zo dňa 19. 11. 1998 odmietol, navrhovateľa zaviazal nahradiť odporcovi 1/ trovy konania vo výške 276,98 € na účet jeho právneho zástupcu a odporcovi 2/ náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ návrhom na začatie konania navrhol, aby súd určil, že všetky právne úkony vykonané medzi odporcom 1/ a 2/ sú vo vzťahu k navrhovateľovi právne neúčinné, že navrhovateľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z majetku odporcu 2/ do majetku odporcu 1/ a pokiaľ to nie je možné, má právo na náhradu od odporcu 1/. Zároveň navrhol, aby súd zakázal odporcovi 1/ prevody všetkého majetku, ktorý nadobudol od odporcu 2/. Keďže podanie navrhovateľa (návrh na začatie konania) nespĺňal zákonom stanovené náležitosti upravené v § 42 ods. 3 a § 79 O. s. p., súd navrhovateľa vyzval uznesením zo dňa 12. 02. 2010, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia vady návrhu odstránil tak, aby z petitu návrhu (ktorý je nepresný,

nejasný a nezrozumiteľný) bolo zrejme: neúčinnosť ktorého právneho úkonu má súd určiť, o uspokojenie ktorej konkurznej pohľadávky má ísť, príp. o akú konkurznú náhradu, o zákaz prevodu ktorého konkurzného majetku odporcom 1/ ide. Navrhovateľ bol v uvedenom uznesení poučený aj o tom, aké náležitosti má návrh na začatie konania obsahovať. Navrhovateľ na uvedené uznesenie nereagoval. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na začatie konania zo dňa 19. 11. 1998 neobsahuje zákonom stanovené náležitosti a navrhovateľ uvedené nedostatky neodstránil ani v súdom stanovenej 10-dňovej lehote, súd preto postupoval podľa § 43 ods. 2 O. s. p. a jeho návrh odmietol.

Proti uzneseniu sa odvolal navrhovateľ a žiadal jeho zrušenie. Namietal, že nebol žiaden dôvod žalobu po 12. rokoch od jej podania odmietnuť. Žalobu už skôr doplnil a táto je prejednatel'ná podľa O. s. p.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo podľa návratky doručovanej zásielky navrhovateľovi riadne doručené 21. 04. 2010.

Proti uzneseniu navrhovateľ podal odvolanie dňa 07. 05. 2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene. Posledným dňom lehoty bol 6. máj 2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

Odporcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne účelne vynaložené trovy odvolacieho konania nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 13. októbra 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová