



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobcu : **Mgr. R. A.**, proti žalovanému : **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava I, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného** č.: 322-313-GC-04/2008 zo dňa 9. apríla 2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/111/2008-31 zo 17. septembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. septembra 2008, č.k. 23Sd/111/2008-31, **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bola zamietnutá žaloba o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o povinnosti žalobcu zaplatiť poisťné na nemocenské poistenie a starobné a invalidné poistenie spolu v sume 84 846 Sk.

Krajský súd žalobu zamietol z nasledovných dôvodov :

„Z § 5 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení účinnom do 31. júla 2006 vyplýva, že za samostatne zárobkovo činnú osobu je potrebné považovať fyzickú osobu,

ktorá má oprávnenie na vykonávanie činnosti podľa osobitného predpisu. Žalobca, ktorý má oprávnenie vykonávať činnosť správcu podľa zákona č. 8/2005 Z.z., sa považuje po 30. júni 2005 na účely sociálneho poistenia za samostatne zárobkovo činnú osobu; postavenie samostatne zárobkovo činnnej osoby vyplýva priamo zo zákona č. 8/2005 Z.z., o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť od 1. júla 2005. Z § 41 zákona č. 8/2005 Z.z. vyplýva pre správcu zapísaného do nového zoznamu správcov podľa § 39 len osobitná povinnosť (zvýšenie kvalifikácie), úspešne zložiť správcovskú skúšku podľa zákona č. 8/2005 Z.z. do 31. decembra 2005. Len v prípade, ak v stanovenej lehote správca zapísaný do nového zoznamu správcov úspešne nezloží správcovskú skúšku, ministerstvo správcu bez zbytočného odkladu vyčiarke z nového zoznamu správcov.

Krajský súd po preskúmaní veci a postupu správneho orgánu dospel k záveru, že žalobca získal zo zákona oprávnenie na výkon činnosti správcu v zmysle § 39 zákona č. 8/2005 Z.z., počínajúc od 1. júla 2005 sa pre účely sociálneho poistenia považuje za samostatne zárobkovo činnú osobu, na základe čoho mu vznikla povinnosť odvádzať nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činnnej osoby za mesiac február 2006, júl 2006, august 2006, september 2006, október 2006, november 2006, december 2006, január 2007, február 2007, marec 2007, apríl 2007, máj 2007, jún 2007, čím vznikol žalobcovi nedoplatok v celkovej sume 84 846 Sk, Sociálna poisťovňa, pobočka v Banskej Bystrici, ako aj žalovaný nepostupovali v rozpore so zákonom, preto súd žalobu žalobcu zamietol.“

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom namietal nedostatočné zistenie skutkového stavu veci a jej nesprávne právne posúdenie. Nesúhlasil so záverom prvostupňového súdu v tom, že by sa stal správcom ako SZČO už dňa 1. júla 2005 s tým, že bol považovaný za zapísaného do nového zoznamu správcov podľa § 39 Zákona o správcoch. Ak by ale pripustil, že jeho názor nie je správny a dňom 1. júla 2005 by bol skutočne správcom a zároveň SZČO podľa § 5 písm. c/ Zákona o sociálnom poistení, je potom potrebné zodpovedať druhú otázku, a to, či by bol ako takáto SZČO dosiahol v čase od 1. júla 2005 do 31. decembra 2005 príjem, ako správca podľa zák.č. 8/2005 Z.z. o správcoch, z ktorého by bol povinný odvieť poistné a príspevky sociálneho poistenia. Aj keď venoval tejto otázke dostatočnú pozornosť vo svojej žalobe zo dňa 18. júna 2008, prvostupňový súd sa ňou vo svojom rozhodnutí nepochopiteľne vôbec nezaoberal. Podľa žalobcu v čase od 1. júla 2005 do 31. decembra 2005 dosiahol príjem ako správca konkurznej

podstaty podľa vtedy platnej právnej úpravy, t.j. ako správca konkurznej podstaty zapísaný do zoznamu správcov podľa vyhlášky č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní. Správca konkurznej podstaty sa podľa zákona o sociálnom poistení nepovažuje za SZČO a nie je povinný z príjmu, ktorý dosiahne ako správca konkurznej podstaty, odvádzať poistné a príspevky sociálneho poistenia. Túto skutočnosť potvrdzuje aj to, že ako správca konkurznej podstaty v minulosti odvádzať poistné a príspevky sociálneho poistenia aj z príjmu, ktorý dosiahol ako správca konkurznej podstaty a nie ako advokát, avšak po zistení tejto skutočnosti sociálnu poisťovňu požiadal o vrátenie takto odvedeného poistného, a to listom zo dňa 1. júna 2006, na základe ktorého mu sociálna poisťovňa poistné, odvedené z príjmu správcu konkurznej podstaty, vrátila. Taktiež zástupkyňa žalovaného na pojednávaní pred prvostupňovým súdom potvrdila, že žalovaný nepovažuje správcu konkurznej podstaty za SZČO, ale za SZČO považuje len správcu podľa zák.č. 8/2005 Z.z. o správcoch.

Keďže ako správca podľa Zákona o správcoch, hoci aj SZČO, nedosiahol žiaden príjem v čase od 1. júla 2005 do 31. decembra 2005, nemohol z tohto príjmu, t.j. z toho, ktorý nedosiahol, odvieť poistné a príspevky sociálneho poistenia. Žalovaný dorubil poistné a príspevky sociálneho poistenia z príjmu, ktorý dosiahol ako správca konkurznej podstaty, hoci aj oficiálne prezentuje, a podľa toho aj koná, že správca konkurznej podstaty nie je SZČO a teda zo svojho príjmu neodvádza poistné a príspevky sociálneho poistenia.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Stotožnila sa s názorom krajského súdu, že žalobca získal zo zákona oprávnenie na výkon činnosti správcu v zmysle § 39 zák.č. 8/2005 Z.z. a počínajúc od 1. júla 2005 sa pre účely sociálneho poistenia považuje za samostatne zárobkovo činnú osobu, na základe čoho mu vznikla povinnosť odvádzať poistné na nemocenské a dôchodkové poistenie za mesiac február 2006 a júl 2006 až jún 2007.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalovaný v preskúmanom rozhodnutí poukázal na to, že účastník konania v odvolaní (proti prvostupňovému správnenému rozhodnutiu) namietal voči správnosti predpisu poistného, resp. rozdielu na poistnom za júl 2006 až jún 2007, pri výpočte ktorého Sociálna

poisťovňa, pobočka Banská Bystrica, zohľadnila aj príjmy, ktoré v roku 2005 dosiahol z výkonu činnosti správcu konkurznej podstaty. Voči správnosti predpisu za február 2006 nevzniesol pripomienky. Odporkyňa ďalej poukázala na relevantnú právnu úpravu týkajúcu sa správcov konkurznej podstaty a uviedla, že účastník konania vznik a trvanie povinného nemocenského a dôchodkového poistenia v období od 1. júla 2006 do 30. júna 2007 preukázal výpisom z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2005 zo dňa 4. mája 2006, kde uviedol v riadku 10 čiastkový základ dane z príjmov uvedených v § 6 zákona č. 595/2003 Z.z. 700 301 Sk, ktorý je v súlade s údajmi Daňového riaditeľstva. Na základe uvedeného bol žalobca povinný odvádzať poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie z vymeriavacích základov uvedených v rozhodnutí v sume 9532 Sk mesačne, odvádzal však nižšie čiastky.

Žalobca v podanej žalobe nenamietal žalovaným stanovené výšky vymeriavacích základov a celkovú výšku poistného, ale dôvody sústredil na popretie dôvodnosti odvodov z činnosti správcu konkurznej podstaty.

Podľa názoru odvolacieho súdu, v konaní boli preukázané príjmy žalobcu zo samostatnej zárobkovej činnosti, ktorej výšku dokladovanú aj výkazom zhodným s údajmi Daňového riaditeľstva žalobca nepoprel, rovnako nepoprel správnosť výpočtu súm poistného zodpovedajúcich výkazu príjmov pre účely dane zo samostatnej zárobkovej činnosti za rok 2005, ktorý je rozhodujúci pre určenie poistného od júla 2006 do júna 2007.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že žalobca sa od 1. júla 2005 považuje za samostatne zárobkovo činnú osobu aj z dôvodu, že má oprávnenie na vykonávanie činnosti správcu podľa zákona o správcoch, na čom nič nemení ani skutočnosť, že príslušnú skúšku zložil až 2. januára 2006. Príjmy, ktoré vykázal zo SZČ za rok 2005 (bez ohľadu na jednotlivé druhy samostatnej zárobkovej činnosti, resp. považovanej za samostatnú zárobkovú činnosť) boli podkladom pre odvod dane za rok 2005 a rovnako podkladom pre stanovenie odvodovej povinnosti podľa zák.č. 461/2003 Z.z. v inkriminovanom období. Žalovaný preto nepochybil, ak rozhodol o predpísaní poistného bez osobitného zreteľa na to, akými druhmi samostatnej zárobkovej činnosti bol príjem dosiahnutý. Krajský súd dôvodne potom žalobu proti rozhodnutiu žalovaného zamietol.

Odvolací súd odkazuje na dôvody prvostupňového rozsudku a podľa § 219 ods. 1 a 2 stotožniac sa s jeho závermi ho ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. júla 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová