

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **H.F.**, nar. X., bytom D., T., na odvolanie veriteľa C., a. s., F., N., zast. JUDr. Ing. Ľ., N. PhD., advokátom, AK M., P.O. BOX X, B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.05.2010, č. k. 7 K 57/1997-130, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.05.2010, č. k. 7 K 57/1997-130 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zrušil konkurz vyhlásený jeho uznesením, č. k. 7 K 57/1997-28 z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre konkurz a súčasne zbavil JUDr. F.H., CSc., S., L. funkcie správcu konkurznej podstaty.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia správcu konkurznej podstaty JUDr. F.H., CSc. dal dňa 06.04.2010 návrh na zrušenie vyhláseného konkurzu v zmysle § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV. Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 7 K 57/1997-109 bola dňa 10.11.2009 schválená konečná správa o speňažovaní konkurznej podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty tak, ako ju predložil správca konkurznej podstaty JUDr. F.H., CSc. dňa 30.08.2005 (právoplatná dňa 19.12.2009). Všetky finančné prostriedky mal správca konkurznej podstaty uložené na bežnom účte spoločnosti D., a.s., B., na ktorú bol dňa 28.09.2001 vyhlásený konkurz. Z podania správcu konkurznej podstaty zo dňa

06.04.2010, je zrejmé, že nie je možné získať od D., a.s., B. v konkurze uložené finančné prostriedky, pričom nezostali ďalšie finančné prostriedky na vedenie konkurzu.

Súd na základe správy zistil, že úpadca nemá majetok, ktorý by postačoval na ďalšie krytie nákladov konania, a preto v súlade s ustanovením § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV konštatoval, že nie sú predpoklady pre konkurz a konkurz zrušil a správcu konkurznej podstaty v zmysle ods. 4 citovaného ustanovenia zbavil funkcie.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie veriteľ C., a.s., N. a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Uvádza, že na základe podania veriteľa zo dňa 03.12.2009 a výzvy súdu SKP predložil podaním zo dňa 26.03.2010 dokumenty týkajúce sa nakladania s finančnými prostriedkami, ako aj prehľad úkonov vykonaných za účelom získania finančných prostriedkov pre účely uspokojenia veriteľov úpadcu. SKP poukazuje na svoj list zo dňa 10.11.2005 vo veci: Možnosti úhrady finančných prostriedkov od D. adresovaný Fondu ochrany vkladov, z obsahu ktorého možno usúdiť, že SKP sa obracia na Fond ochrany vkladov iba o všeobecnú pomoc pri úhrade finančných prostriedkov od D. Z uvedeného podania SKP nemožno však podľa jeho mienky usúdiť, že by sa výslovne domáhal postupu v zmysle zákona č. 118/1996 Z. z. o ochrane vkladov a žiadal Fond o náhradu za nedostupný vklad. Súdu podľa neho ušlo, že veriteľom žiadaný dôkaz o uplatnenie práva - náhrady za nedostupný vklad voči Fondu podľa zákona č. 118/1996 Z. z. o ochrane vkladov SKP vôbec nepredložil a súd sa pri využití práva dohľadu nad SKP uspokojil iba s uvedeným listom SKP, ktorý nemožno v žiadnom prípade považovať za dôkaz pre úplné zistenie skutkového stavu a rozhodnutie, pretože SKP nesplnil všetky svoje povinnosti pri zisťovaní a zabezpečovaní majetku úpadcu, nekonal s odbornou starostlivosťou s využitím všetkých právnych prostriedkov tak, ako mu to ukladá ZKV.

Tvrdí, že SKP nepredložil ani jeden dôkaz, ktorý by preukazoval postup podľa zákona o ochrane vkladov, kde v danom čase Fond garantoval vklady až do výšky výťažku zo speňaženia konkurznej podstaty. Podľa neho pre SKP bol prioritný postup voči Fondu o náhradu nedostupných vkladov a až následne postup voči D., a.s. v konkurze. Z návrhu na zrušenie konkurzu nevyplýva stav zistenia prihlásenej pohľadávky v konkurze voči D., a.s. SKP nepreukázal stav konkurzu, stav speňaženia majetku, možnosti, výšku a časový horizont uspokojenia pohľadávok veriteľov a tým nemožnosť ich uspokojenia, k čomu dospel SKP, ako aj súd.

Má za to, že v danom konkurze by sa mohlo hovoriť o neexistencii majetku - nemožnosti vydania finančných prostriedkov a existencii dôvodov na zrušenie konkurzu

až vtedy, ak by všeobecný súd právoplatne rozhodol o tom, že Fond nie je povinný poskytnúť SKP náhradu za nedostupný vklad na základe žaloby podanej SKP, ak by Fond neplnil povinnosť mimosúdne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že je dôvodné.

Postup prvostupňového súdu, bez ohľadu na podané odvolanie a jeho dôvody, sa javí ako zmätočný. Prvostupňový súd zrušil konkurz pre nedostatok majetku a odôvodnil to ustanovením § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV, kedy súd zruší konkurz, pretože nie sú predpoklady pre konkurz. Dôvod, ktorý súd vo výroku uvádza, neumožňuje ani vyhlásenie konkurzu. Konkurz však bol vyhlásený, boli vykonané úkony správcu podstaty a vyrovnané určité nároky súvisiace s konkurzom. Povinnosťou správcu aj súdu bolo konkurz ukončiť a zrušiť po splnení rozvrhového uznesenia (§ 44 ods. 1 písm. b/ ZKV). Príslušný postup upravuje ZKV a odvolací súd nepovažuje za potrebné ho uvádzať.

Pre ďalšie konanie prvostupňového súdu je právny názor odvolacieho súdu záväzný (§ 226 O.s.p.).

**P o u ě n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. septembra 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová