

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžf/77/2015
Identifikačné číslo spisu:	2015200359
Dátum vydania rozhodnutia:	21.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2015200359.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PREFA Bytča - Hrabové.SK, s.r.o., so sídlom Pekárska 11, 917 01 Trnava, IČO: 31 630 405, zastúpeného: Burian & partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom V. Tvrdeho 819/1, 010 01 Žilina, IČO: 47 254 483, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/94367/2015 zo dňa 02.03.2015, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/87/2015-19 zo dňa 03.09.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „krajský súd“) napadnutým uznesením č. k. 14S/87/2015-19 zo dňa 03.09.2015 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/94367/2015 zo dňa 02.03.2015 z dôvodu oneskorene podanej žaloby.

Žalobca proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu podal v zákonom stanovenej lehote dňa 09.10.2015 odvolanie, v ktorom uviedol, že sa odvoláva proti uzneseniu o nepríznaní oslobodenia od súdnych poplatkov a v krátkej lehote predloží súdu dôkazy preukazujúce jeho nepriaznivú finančnú situáciu.

Krajský súd uznesením č. k. 14S/87/2015-24 zo dňa 19.10.2015 vyzval žalobcu na opravu a doplnenie neúplného podania (odvolania) zo dňa 09.10.2015 v lehote 10 dní od doručenia uznesenia s tým, aby riadne odôvodnil podané odvolanie, t.j. aby uviedol v čom považuje postup alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa za nesprávne, a to pod následkom odmietnutia odvolania.

Žalovaný odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že odvolanie žalobcu neobsahuje zákonom požadované náležitosti. V odvolaní zo dňa 09.10.2015 žalobca neuviedol v akom rozsahu uznesenie krajského súdu o zastavení konania č. k. 14S/87/2015-19 zo dňa 03.09.2015 napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup krajského súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha. V týchto prípadoch ide o osobitné náležitosti, ktoré má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) odvolanie obsahovať, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 205 ods. 1 OSP. V odvolaní uviedol len to, že sa odvoláva proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov č. k. 14S/87/2015-19 zo dňa 03.09.2015 a v krátkej lehote predloží súdu dôkazy preukazujúce jeho nepriaznivú finančnú situáciu.

Na základe ustanovenia § 42 ods. 3 OSP musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Okrem týchto všeobecných náležitostí sa má v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Uplynutím lehoty na odvolanie zaniká možnosť odvolateľa upravovať nielen rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, ale aj dopĺňať dôvody odvolania (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak účastník konania v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa ustanovenia § 205 ods. 1 a ods. 2 OSP (§ 218 ods. 1 písm. d/ OSP).

Vzhľadom na to, že žalobca svoje odvolanie v stanovenej lehote nedoplnil, odvolací súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolanie žalobcu odmietol. Odvolací súd sa nemohol zaoberať obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý vedie k nemeritórnemu rozhodnutiu, a preto odvolanie žalobcu neobsahujúce zákonom predpísané dôvody nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa 246c ods. 1 veta prvá a § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 OSP per analogiam, keďže odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.