

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obdo/113/2019  
Identifikačné číslo spisu: 7516202194  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.07.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7516202194.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: K. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. M. XX, XXX XX M., zast. Advokátska kancelária SEMANČÍN & PARTNERS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 50 567 942, proti žalovanému: Okresné stavebné bytové družstvo - Správa bytov, so sídlom Rožňavská 10, 045 01 Moldava nad Bodvou, IČO: 47 248 611, zast. advokátom JUDr. Rudolfom Bezákom, so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice, o určenie neplatnosti uznesení členskej schôdze, o vznesenej námietke zaujatosti voči konajúcej sudkyňi, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 10Cb/21/2016, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Ncb/9/2019-694 zo dňa 11. 11. 2019, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako súd nadriadený uznesením č. k. 4Ncb/9/2019-694 zo dňa 11. 11. 2012, na námietku zaujatosti vznesenú žalobcom voči konajúcej sudkyňi rozhodol, že sudkyňa JUDr. Oľga Tatranská nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 10Cb/21/2016.

2. Krajský súd v Košiciach svoje rozhodnutie odôvodnil poukázaním na ustanovenia § 49 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, 2, 3 C. s. p., článok 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi JUDr. Oľge Tatranskej nepovažoval za dôvodnú, pretože žalobca nepreukázal žiadne také jej konanie, ktoré by zakladalo dôvod pre vyvodenie záveru o jej zaujatosti voči žalobcovi ako strane sporu pre „nerovnaký meter“ voči žalobcovi a jeho právnenému zástupcovi a možnosti žalobcu uplatniť prostriedky procesného úkonu formou rovnakého prístupu k vedeniu výpovedí svedkov navrhnutých žalobcom a žalovaným.

3. Uznesenie krajského súdu bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 13. 11. 2019, v ktorý deň nadobudlo aj právoplatnosť.

4. Proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach podal žalobca dovolanie písomným podaním zo dňa 15. 11. 2019, Okresnému súdu Košice - okolie doručeným elektronicky dňa 18. 11. 2019 (č. l. 723 a nasl.), prípustnosť ktorého vyvodzuje z ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p. tvrdiac, že „odvolací súd“ nesprávnym procesným postupom znemožnil jeho osobe ako strane konania, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol dovolaním napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súčasne si uplatnil náhradu trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „Najvyšší súd SR“ alebo „najvyšší súd“), ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o dovolaní žalobcu, skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať [§ 161 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“)], pričom dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

6. V preskúmvanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Košiciach ako súd nariadený rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom voči zákonnej sudkyňi v spore vedenom na Okresnom súde Košice - okolie.

7. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 420 C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, pokiaľ trpí niektorou z procesných vád konania vymenovaných v písm. a/ až f/ predmetného ustanovenia (zakotvujúce tzv. vady zmätočnosti).

9. Podľa § 12 C. s. p., na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. O odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 C. s. p.) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 C. s. p.).

10. Podľa § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

11. Podľa § 52 ods. 1 C. s. p., strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

12. Podľa § 54 ods. 2 C. s. p., o tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd do siedmich dní.

13. V ustanovení §-u 35 Civilného sporového poriadku je upravená funkčná príslušnosť najvyššieho súdu tak, že tento je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s uvedeným je podľa § 419 C. s. p. spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Ncb/9/2019-694 zo dňa 11. 11. 2019 však rozhodnutím vydaným v odvolacom konaní nie je, ale predstavuje rozhodnutie krajského súdu ako súdu nadriadeného, ktorý rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom voči sudkyňi Okresného súdu Košice - okolie, konajúceho v predmetnom spore ako súd prvej inštancie.

13.1. Nadriadeným súdom, zakotveným v ustanovení § 54 ods. 2 C. s. p. sa rozumie súd v hierarchii všeobecných súdov Slovenskej republiky, ktorý rozhoduje o námietke zaujatosti uplatnenej stranou sporu, využívajúc svoje procesné právo prameniace z článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Nadriadeným súdom príslušným na rozhodovanie o námietke zaujatosti týkajúcej sa zákonného sudcu na súde prvej inštancie, je príslušný krajský súd, v prípade zákonného sudcu krajského súdu, je nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky a napokon, v prípade prejednávania a rozhodovania o námietke zaujatosti týkajúcej sa sudcov senátu najvyššieho súdu, je nadriadeným súdom iný senát tohto súdu určený Rozvrhom práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na príslušný kalendárny rok.

13.2. Sumarizujúc vyššie uvedené, najvyšší súd zdôrazňuje, že krajský súd rozhodujúci o námietke zaujatosti uplatnenej stranou sporu, nerozhoduje ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený, ktorého rozhodnutie nie je možné podrobiť dovolaciemu prieskumu. Pokiaľ napriek tomu strana dovolanie predsa len podá, musí byť konanie o ňom zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Namiesto nie je ani odmietnutie dovolania ako neprípustného, nakoľko predpokladom takéhoto spôsobu rozhodnutia by bolo prejednanie rozhodnutia vydaného v odvolacom konaní v rámci inštančného postupu.

13.3. Najvyšší súd SR okrajovo vo vzťahu k rozhodovaniu Krajského súdu v Košiciach ako súdu nadriadeného uvádza, že tento rozhodol o veci (správne) zapísanej do registra „Ncb“, a to v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, ktorá v prílohe č. 1, časť III. (Zapisovanie do súdnych registrov krajského súdu - súdne registre prvostupňovej agendy), písm. B (Súdny register obchodných vecí), bod 6. zakotvila, že do súdneho registra „Ncb“ sa zapisujú spory o príslušnosť a námietky zaujatosti, o ktorých rozhoduje nadriadený súd podľa § 54 Civilného sporového poriadku v obchodnej agende všeobecne.

13.4. Najvyšší súd SR poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia č. k. 4Ncb/9/2019-697 zo dňa 11. 11. 2019, v ktorom samotný Krajský súd v Košiciach v bode 8. správne konštatoval, že o vznesenej námietke zaujatosti zo strany žalobcu voči zákonnej sudkyňi súdu prvej inštancie, rozhodol ako súd nadriadený podľa § 54 ods. 2 C. s. p.. Na tejto skutočnosti (spočívajúcej v rozhodovaní krajského súdu ako súdu nadriadeného) nič nemení ani tá okolnosť, že krajský súd v ďalších bodoch odôvodnenia svojho rozhodnutia použil (nesprávny) termín „odvolací súd“ namiesto „nadriadený súd“.

14. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 1, 2 C. s. p.).

15. V predmetnej veci je nepochybné, že na prejednanie dovolania podaného žalobcom proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach ako súdu nadriadeného nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť), preto ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Bolo preto potrebné konanie o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku zastaviť (§ 438 ods. 1 v spojení s § 161 ods. 2 C. s. p.) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.