

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/5/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200345
Dátum vydania rozhodnutia:	11.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3013200345.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., zast. JUDr. MUDr. Miroslav Pavlák, advokát so sídlom Moyzesova 1744, 020 01 Púchov, proti žalovanému Mesto Púchov, so sídlom Štefánikova 821/21, Púchov, zast. JUDr. Pavel Loduha, advokát so sídlom Považská Bystrica, Slovenských partizánov 1131/51, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. j. Výst.2013/00326-001-AQ-B/10-Mo zo dňa 7. januára 2013, č. j. Výst. 2013/00326-002-AQ-B/10-Mo zo dňa 7. januára 2013, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne 13S/64/2013-52 zo dňa 16. októbra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/64/2013-52 zo dňa 16. októbra 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne (ďalej len krajský súd, príp. prvostupňový súd) podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a § 250h ods. 1 OSP zastavil konanie o preskúmaní vyššie uvedených rozhodnutí žalovaného, keď dospel k záveru, že pozitívnym úkonom žalobca zbral žalobný návrh v celom rozsahu späť. Konštatoval, že žalobca podaním zo dňa 04.10.2013 označeným ako „Obmedzenie rozsahu napadnutia správneho rozhodnutia a postupu (žalobného návrhu)“, ktoré bolo doručené na krajský súd dňa 8. októbra 2013, zbral žalobný návrh v celom rozsahu späť. Zároveň však požiadal, aby súd vo výroku vyslovil, že žalovaný doručovaním žalobcovi žalobou napadnutých rozhodnutí porušil ustanovenie § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a taktiež ustanovenia § 73 a § 74 Správneho poriadku, keďže neoznámil žalobcovi začatie výkonu rozhodnutia. K zdôvodneniu svojho späťvzatia žalobca uviedol, že za účelom ochrany svojich práv podal na Obvodný úrad v sídle kraja (bývalý Krajský stavebný úrad v Trenčíne) podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Nadriadený stavebný úrad podnet prijal a po oboznámení sa s ním napokon začal konanie o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Následne nadriadený stavebný úrad rozhodol vo veci samej, teda o zrušení oboch predmetných rozhodnutí. Konštatoval, že podaním zo dňa 04.10.2013 „žalobca v rozpore s § 250h ods. 1 veta za bodkočiarkou, rozsah žaloby rozšíril po uplynutí zákonnej lehoty na podanie žaloby t.j. oneskorene. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na

náhradu trov konania, pri aplikácii § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, keď nezistil zákonné podmienky pre použitie ustanovenia § 146 ods. 2 OSP.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zrušiť a vrátiť mu na ďalšie konanie. V dôvodoch poukázal, že iba čiastočne obmedzil rozsah žaloby podanej písomným podaním zo dňa 02.05.2013 doručenej na Krajský súd v Trenčíne dňa 03.05.2013, keď vzal žalobný návrh späť v časti, ktorej sa domáhal zrušenia vykonateľnosti predmetných rozhodnutí a vydania uznesenia o odložení ich vykonateľnosti a uloženia povinnosti žalovanému ich doručiť žalobcovi na adresu A. a to do vlastných rúk. Poukázal, že na žalobnom petite, ktorý v žalobe formuloval „Mesto Púchov ako príslušný stavebný úrad doručovaním žalobcovi rozhodnutí o správnom delikte - uloženie pokuty, č. j. Výst. 2013/00326-001-AQ-B/IO-Mo a č. j. Výst. 2013/00326-002-AQ-B/IO-Mo porušilo ustanovenie § 25 ods. 3 Správneho poriadku. Taktiež Mesto Púchov ako príslušný stavebný úrad porušilo ustanovenie § 74 v kontexte s § 73 Správneho poriadku, keďže ako príslušný správny orgán neoznámilo žalobcovi ako účastníkovi konania začatie výkonu rozhodnutia“ trvá a v tejto časti dispozitívny úkon späťvzatie žalobného návrhu nevykonával. Považoval za zmätočné a v rozpore s obsahom súdneho spisu tvrdenie krajského súdu, že zobral žalobný návrh v celom rozsahu späť a že petit, na ktorom trvá a ktorý nebol predmetom dispozitívneho úkonu (čiastočného späťvzatia) žalobcu, je od prvého podania žaloby totožný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd), ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie mu predchádzajúce v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

V správnom súdnictve prejednávajú súdy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia ako i postup, ktorý vydaniu rozhodnutia predchádzal (§ 247 ods. 1 OSP).

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom stanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia krajského súdu odvolací súd zistil, že prvostupňový súd konanie zastavil, vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcu, keď dospel k záveru, že dispozitívnym úkonom žalobcu prejavil žalobca vôľu zobrať žalobný návrh v celom rozsahu späť, aplikujúc ustanovenia § 250d ods. 3 OSP a ust. § 250h ods. 2 OSP.

Súčasne konštatoval, že časť petitu žaloby, v ktorom sa žalobca domáhal, aby „Mesto Púchov ako príslušný stavebný úrad doručovaním žalobcovi rozhodnutí o správnom delikte - uloženie pokuty, č. j. Výst. 2013/00326-001-AQ-B/IO-Mo a č. j. Výst. 2013/00326-002-AQ-B/IO-Mo porušilo ustanovenie § 25 ods.3 Správneho poriadku; taktiež Mesto Púchov ako príslušný stavebný úrad porušilo ustanovenie § 74 v kontexte s § 73 Správneho poriadku, keďže ako príslušný správny orgán neoznámilo žalobcovi ako účastníkovi konania začatie výkonu rozhodnutia“ rozšíril žalobca podaním zo 04.10.2013 a to po uplynutí zákonnej lehoty na podanie žaloby, teda oneskorene.

V prejednávanej veci bolo potrebné posúdiť či postupom prvostupňového súdu nedošlo k odňatiu možnosti žalobcu konať pred súdom prvého stupňa a či súd správne právne vec posúdil.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom súdneho a administratívneho spisu konštatuje, že žalobný petit, ktorý bol obsahom žaloby zo dňa 02.05.2013, doručenej na Krajský súd v Trenčíne dňa

03.05.2013 v časti „Mesto Púchov ako príslušný stavebný úrad doručovaním žalobcovi rozhodnutí o správnom delikte - uloženie pokuty, č. j. Výst. 2013/00326-001-AQ-B/IO-Mo a č. j. Výst. 2013/00326-002-AQ-B/IO-Mo porušilo ustanovenie § 25 ods. 3 Správneho poriadku. Taktiež Mesto Púchov ako príslušný stavebný úrad porušilo ustanovenie § 74 v kontexte s § 73 Správneho poriadku, keďže ako príslušný správny orgán neoznámilo žalobcovi ako účastníkovi konania začatie výkonu rozhodnutia“ aj po čiastočnom späťvzatí žaloby, ktorý vykonal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 04.10.2013, doručeným krajskému súdu 08.10.2013 č.l. 48 spisu, ostal predmetom konania, preto nemá oporu tvrdenie krajského súdu, že tento rozsah žaloby žalobca rozšíril až po uplynutí zákonnej lehoty na podanie žaloby a resp. ani tvrdenie, že v tejto časti zoberal žalobný návrh v celom rozsahu späť.

Odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového súdu je nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť (rozporné tvrdenia obsiahnuté v jeho odôvodnení), keď nie je zdôvodnené na základe akého zákonného ustanovenia (§ 250h ods. 2 OSP, § 250d ods. 3 OSP) prvostupňový súd konanie zastavil, vo vzťahu k jednotlivým častiam žalobného petitu, ani z jeho odôvodnenia nie je zrejmé, či na zastavenie konania, vo vzťahu k jednotlivým častiam žalobného petitu formulovaným v žalobe zo dňa 02.05.2013, aplikuje krajský súd rôzne zákonné ustanovenia.

Z obsahu žaloby, zo späťvzatia žaloby zo dňa 04.10.2013, mal odvolací súd preukázané, že žalobca žalobou zo dňa 02.05.2013 formuloval žalobný petit nasledovne:

Časť 1. „Mesto Púchov ako príslušný stavebný úrad doručovaním žalobcovi rozhodnutí o správnom delikte - uloženie pokuty, č. j. Výst. 2013/00326-001-AQ-B/IO-Mo a č. j. Výst. 2013/00326-002-AQ-B/IO-Mo porušilo ustanovenie § 25 ods. 3 Správneho poriadku. Taktiež Mesto Púchov ako príslušný stavebný úrad porušilo ustanovenie § 74 v kontexte s § 73 Správneho poriadku, keďže ako príslušný správny orgán neoznámilo žalobcovi ako účastníkovi konania začatie výkonu rozhodnutia“. Z týchto dôvodov sa zrušuje vykonateľnosť predmetných rozhodnutí.

Časť 2. Súčasne na základe ustanovenia §250c ods. 1 druhá veta OSP v kontexte s ustanovením §250b ods. 2 OSP z dôvodov, keďže zjavne výkonom rozhodnutia na základe napadnutého postupu správneho orgánu, hrozí žalobcovi závažná ujma (nielen ekonomická, ale i sociálna) žiada, aby Krajský súd v Trenčíne vykonateľnosť rozhodnutí č. j. Výst.2013/00326-001-AQ-B/10-Mo a č. j. Výst.2013/00326-002-AQ-B/10-Mo odložil.

Časť 3. a aby Krajský súd v Trenčíne uložil Mestu Púchov ako príslušnému stavebnému úradu povinnosť doručiť predmetné rozhodnutia č. j. Výst.2013/00326-001-AQ-B/AQ-B/10-Mo a č. j. Výst.2013/00326-002-AQ-B/10-Mo žalobcovi na adresu, ktorú uvádza a kde sa zdržiava: A., a to do vlastných rúk.

Žalobca žalobu obmedzil iba čiastočne a trval na konaní a rozhodnutí súdu v časti 1. petitu.

Potom postup prvostupňového súdu, ktorý zastavil konanie o žalobe ako celok je v rozpore s obsahom spisov, v dôsledku čoho je nesúladný so zákonom, keď z obsahu súdneho spisu je preukázané, že žalobca dispozičné právo, ktorým by realizoval späťvzatie žaloby ako celku, neuplatnil. Prvostupňový súd bol povinný postupom podľa § 250h ods. 2 OSP zastaviť len žalobu v časti, ktorá zodpovedá späťvzatiu žaloby mimo petitu časti 1. „Mesto Púchov ako príslušný stavebný úrad doručovaním žalobcovi rozhodnutí o správnom delikte - uloženie pokuty, č. j. Výst. 2013/00326-001-AQ-B/IO-Mo a č. j. Výst. 2013/00326-002-AQ-B/IO-Mo porušilo ustanovenie § 25 ods. 3 Správneho poriadku. Taktiež Mesto Púchov ako príslušný stavebný úrad porušilo ustanovenie § 74 v kontexte s § 73 Správneho poriadku, keďže ako príslušný správny orgán neoznámilo žalobcovi ako účastníkovi konania začatie výkonu rozhodnutia“.

Takýmto postupom prvostupňový súd odňal žalobcovi právo na spravodlivý proces, keď v konečnom dôsledku odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom o časti petitu, ktorá po čiastočnom späťvzatí žaloby, zostala predmetom konania podľa druhej hlavy piatej časti OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov musel napadnuté uznesenie krajského súdu

podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP v spojení s § 205 ods. 2 písm. f/ OSP a § 221 písm. f/ OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 221 ods. 2 OSP). Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie ako celok z dôvodu nezrozumiteľnosti jeho odôvodnenia, keď nebolo zrejmé z napadnutého rozhodnutia krajského súdu, podľa ktorého zákonného ustanovenia, vo vzťahu k jednotlivým častiam žalobného petitu, konanie zastavuje a z akého právneho dôvodu.

Podľa názoru odvolacieho súdu bolo v kompetencii krajského súdu zastaviť konanie iba vo vyššie uvedených petitoch (časť 2., 3.), pri aplikácii § 250h ods. 2 OSP v spojení s § 250d ods. 3 OSP a o ostatnej časti žaloby bol povinný krajský súd konať a rozhodnúť.

V ďalšom súdnom konaní bude povinnosťou krajského súdu konanie pri aplikácii § 250d ods. 3 OSP zastaviť v časti, ktorá bola predmetom späťvzatia žalobného návrhu žalobcu v písomnom podaní zo dňa 04.10.2013. O časti výroku, ktorý nebol predmetom späťvzatia žaloby, bude krajský súd postupovať v intenciách názoru odvolacieho súdu, ktorým je viazaný § 250ja ods. 4 OSP. Krajský súd o návrhu žalobcu rozhodne až po vyhodnotení, či petit, ktorý zostal predmetom súdneho konania, tvorí spôsobilý predmet súdneho prieskumu (§ 248 OSP).

Krajský súd v ďalšom konaní preverí a vysporiada sa i s tvrdením žalobcu, ktoré uviedol v písomnom podaní zo dňa 04.10.2013, v ktorom tvrdil, že napadnuté rozhodnutia žalovaného boli, v mimo odvolacom konaní, nadriadeným orgánom žalovaného zrušené.

V závislosti od zistených skutočností prípadne preverí, či napadnuté rozhodnutia boli v súlade so zákonnou úpravou žalobcovi žalovaným doručené, a či vzhľadom na formulovanie žalobného petitu, ktorý nebol predmetom späťvzatia žaloby, sú splnené procesné podmienky na konanie o tejto časti žalobného návrhu, ktorá ostáva predmetom konania podľa druhej hlavy piatej časti OSP a to vzhľadom na osobitnú procesnú úpravu tohto typu konania.

Podľa § 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP rozhodne prvostupňový súd v novom rozhodnutí aj o trovách odvolacieho konania.

Senát rozhodol pomerom hlasov v pomere 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.