

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P.**, so sídlom K., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou I., s.r.o., so sídlom S., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Malacky**, Záhorácka č. 2942/60A, Malacky, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OPÚ 2008/5035/109-26/07 zo dňa 28.8.2008, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 224/2008-92 zo dňa 1.3.2011 v spojení s opravným uznesením č. k. 3S 224/2008-112 zo dňa 11.7.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 224/2008-92 zo dňa 1.3.2011 v spojení s opravným uznesením č. k. 3S 224/2008-112 zo dňa 11.7.2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia č. OPU 2008/5035/109-26/07 zo dňa 28.8.2008, ktorým odporca rozhodol o reštitučnom nároku oprávnených osôb podľa ustanovení zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal ho zrušiť a vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a preskúmanie zákonnosti napadnutého správneho rozhodnutia. Namietal nenaplnenie zákonných podmienok pre uplatnenie fikcie doručenia podľa ustanovenia § 24 ods. 2 SP s tým, že poštový doručovateľ mu neoznámil riadne deň a hodinu ďalšieho pokusu o doručenie.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Na doručovanie písomností vydaných odporcom sa vzťahujú ustanovenia Správneho poriadku (ďalej len SP).

**Podľa § 25 ods. 2 SP ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.**

Krajský súd napadnuté uznesenie odôvodnil zákonnou fikciou doručenia zásielky v posledný deň 3-dňovej lehoty od jej uloženia na pošte v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 SP. Krajský súd však opomenul skutočnosť, že navrhovateľ P. (registrovaný v Registri pozemkových spoločností Obvodného lesného úradu v Malackách pod č. 22/2005/Sch, vložka číslo: R-0001/MA) bol zaregistrovaný ako pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou v zmysle § 11 zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločnostiach, čo znamená, že navrhovateľ je právnickou osobou. Doručovanie písomností právnickým osobám rieši SP špeciálnym ustanovením § 25 SP, podľa ktorého náhradné doručenie prichádza do

úvahy len v prípade, že doručovanú zásielku do vlastných rúk sa vôbec nepodarí doručiť na adresu právnickej osoby a takáto zásielka sa vráti správneho orgánu ako nedoručená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu prvostupňového súdu zistil, že navrhovateľovi bolo napadnuté rozhodnutie odporcu dňa 8.9.2008 prvýkrát neúspešne doručované na adresu, ktorá vyplýva z administratívneho spisu ako adresa na doručovanie písomností. Zásielku sa nepodarilo doručiť ani pri opakovanom pokuse dňa 9.9.2008 a preto bola týmto dňom uložená na pošte. V. ako predseda výboru pozemkového spoločenstva, však zásielku prevzal a prevzatie potvrdil vlastnoručným podpisom dňa 17.9.2008. Zákonná 30-dňová lehota na podanie opravného prostriedku začala takto navrhovateľovi plynúť až dňa 18.9.2008 a posledný deň pripadol na 17.10.2008 (piatok). Je teda zrejmé, že opravný prostriedok doručený odporcovi dňa 16.10.2008, bol podaný včas, v rámci zákonnej lehoty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že krajský súd nesprávne právne posúdil vec, v dôsledku čoho odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný, čím navrhovateľovi odňal možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup, odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať a zakladajúci prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia, treba považovať aj odmietnutie opravného prostriedku v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách konania odvolací súd v zmysle § 224 ods. 3 OSP nerozhodoval, keďže o nich rozhodne krajský súd v novom konaní.

Odvolací súd dáva do pozornosti krajského súdu ustanovenie § 250 ods. 1 OSP (*Účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.*) v súvislosti s okruhom účastníkov správneho konania, ktorých práva a povinnosti by zrušením rozhodnutia odporcu mohli byť dotknuté, vyplývajúcim z administratívneho spisu odporcu.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 21. októbra 2011

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová