

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/23/2014
Identifikačné číslo spisu:	7108010408
Dátum vydania rozhodnutia:	16.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Burger
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7108010408.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 16. apríla 2014 v trestnej veci obvineného Q. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 2T 27/2008, o dovolaní, ktoré podal obvinený Q. U., zastúpený obhajcom JUDr. Jozefom Göblom, advokátom v Košiciach, proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 30. júla 2013, sp. zn. 2T 27/2008, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Q. U. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Na základe sťažnosti obvineného Q. U. proti uzneseniu Okresného súdu Košice I, zo dňa 15. januára 2013, sp. zn. 2T 27/2008, Okresný súd Košice I samosudcom uznesením, zo dňa 30. júla 2013, sp. zn. 2T 27/2008, rozhodol tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného zamietol.

Predmetom uvedených rozhodnutí bola súdom obvinenému U. uložená povinnosť nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky uhradené ustanovenému obhajcovi štátom vo výške 476,93 €.

Prostredníctvom svojho obhajcu, advokáta JUDr. Göbleho podal obvinený Q. U. proti uzneseniu o zamietnutí jeho sťažnosti dovolanie.

Odôvodnil ho poukazom na ustanovenie § 371 ods. 1, písm. c/, písm. g/ a písm. i/ Tr. por., keďže podľa názoru obvineného Sobinkoviča rozhodnutia okresného súdu, ktorými bol zaviazaný nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky uhradené ustanovenému obhajcovi (476,93 €) vychádzajú z nedôsledného preskúmania jeho osobných a majetkových pomerov, čo viedlo aj k nesprávnemu právnenému posúdeniu veci.

V závere svojho dovolania obvinený neuviedol, nekonkretizoval návrh ako má dovolací súd rozhodnúť.

Z písomného vyjadrenia prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I k podanému dovolaniu obvineného U. vyplýva, že ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. ustanovuje, proti ktorým rozhodnutiam súdu je možné podať dovolanie. Rozhodnutie podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (náhrada trov trestného konania), ale medzi tieto rozhodnutia nepatrí.

Prokurátor navrhol, aby dovolací súd podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí, lebo bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) na základe podaného dovolania zistil, že bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Rozhodnutím, ktorým bola vec právoplatne skončená treba podľa § 368 ods. 1 Tr. por. o prípustnosti dovolania rozumieť právoplatné rozhodnutie vo veci samej, ktorým sú rozhodnutia uvedené v odseku 2 § 368 Tr. por. pod písm. a/ až písm. h/. Rozhodnutie o trovách konania takýmto nie je.

Preto dovolací súd podané dovolanie na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.