

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/106/2024
Identifikačné číslo spisu:	1118209387
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1118209387.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: V. H., narodený A., bytom H., proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Bratislava, Primaciálne nám. 1, IČO: 00 603 481, o zaplatenie vecného bremena podľa zákona č. 66/2009 Z. z. za užívanie pozemku, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-4C/15/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. B1-4C/15/2018, takto

rozhodol:

- I. Dovolenie o d m i e t a .
II. Žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

1. Mestský súd Bratislava IV uznesením zo 14. decembra 2023 č. k. B1-4C/15/2018-84, vydaným vyšším súdnym úradníkom, nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku. Súčasne žalobcu poučil, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, ale je proti nemu prípustná sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

2. Žalobca toto uznesenie napadol včas podanou sťažnosťou.

II.

3. O sťažnosti rozhodol sudca Mestského súdu Bratislava IV (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 27. marca 2024 č. k. B1-4C/15/2018-96, ktorým sťažnosť žalobcu zamietol. Súčasne žalobcu poučil, že proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

III.

4. Žalobca osobne dňa 30. mája 2024 podal do podateľne súdu prvej inštancie podanie (ďalej ako „podanie“), ktoré spísal i podpísal sám, a v ktorom uviedol, že „chce podať voči uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. 4C/15/2018 dovolanie vo veci, že mi bolo odňaté právo na spravodlivý súdny proces.“

IV.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) prvotne, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), skúmal či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie

dovolacieho prieskumu.

Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 447 písm. c) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

6. Z citovaného ustanovenia § 420 CSP vyplýva, že základným predpokladom prípustnosti dovolania je, že môže smerovať iba proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 34 ods. 1 CSP krajský súd.

7. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, podaním z 30. 05. 2024 žalobca napadol uznesenie okresného súdu (vydané sudcom tohto súdu), ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu proti uzneseniu toho istého súdu (vydaného vyšším súdnym úradníkom, oprávneným na vydanie takého rozhodnutia podľa § 6 ods. 1 písm. f) zákona č. 549/2003 Z. z. o vyšších súdnych úradníkoch). Dovoláním teda nebolo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ale rozhodnutie okresného súdu ako súdu prvej inštancie.

8. Dovolanie proti rozhodnutiu (tu uzneseniu) súdu prvej inštancie, ktorý nie je odvolacím súdom, nie je prípustné. Najvyšší súd preto musel dovolanie odmietnuť ako neprípustné podľa § 447 písm. c) CSP, z ktorého dôvodu sa nemohol zaoberať dôvodmi dovolania.

9. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, keďže žalovanému v súvislosti s konaním o dovolaní žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.