

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D. P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu T. a. s. v likvidácii, C., IČO: X., zastúpený advokátom JUDr. J. G., K., proti žalovanému: **Š. M.**, nar. X., bytom J., o **zaplatenie 368,50 eur s príslušenstvom**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. augusta 2010, č. k. 6 Cbi 7/2010-40, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. augusta 2010, č. k. 6 Cbi 7/2010-40 **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd ako súd prvého stupňa uznesením zo dňa 19. 08. 2010, č. k. 6 Cbi 7/2010-40 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca si napriek výzve na zaplatenie súdneho poplatku, ktorá bola doručená dňa 28. 07. 2010, nesplnil poplatkovú povinnosť a súdny poplatok za návrh vo výške 22,-- € neuhradil. Žalobca bol súčasne doručenou výzvou poučený, že konanie bude zastavené, ak do 15 dní od doručenia výzvy žalobca súdny poplatok nezaplatí. Právny zástupca žalobcu zaslal súdu návrh na pokračovanie v konaní bez zaplataenia súdneho poplatku z dôvodu, že žalobca ako správca konkurznej podstaty má osobné oslobodenie podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. V návrhu na pokračovanie v konaní bez zaplataenia súdneho poplatku žalobca ďalej uviedol, že keďže podľa zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov môže správcovskú činnosť vykonávať

iba osoba zapísaná do zoznamu správcov vedený Ministerstvom spravodlivosti SR, je táto skutočnosť rozhodujúca pre výkon správcovskej činnosti v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 7/ 2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 8/2005 Z. z.

Vzhľadom na to, že poplatok v stanovenej lehote zaplatený nebol, súd prvého stupňa v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal právny zástupca žalobcu včas odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie je nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, preto odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vo svojom podaní právny zástupca žalobcu opätovne poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. a ust. § 2 ods. 1, 2 zákona č. 8/2005 Z. z., pričom má za to, že od nadobudnutia účinnosti zákona č. 8/2005 Z. z. môže správcovskú činnosť vykonávať iba osoba zapísaná do zoznamu správcov, a to je rozhodujúce i pre správcovskú činnosť v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 8/2005 Z. z. a zákona č. 7/2005 Z. z., preto je navrhovateľ zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov.

Právny zástupca žalobcu mal súčasne za to, že poznámky pod čiarou nemajú priamu normatívnu povahu, ale sú informačnou súčasťou právneho predpisu. Oslobodenie od poplatkov sa má vzťahovať aj na správcov pôsobiacich v konkurzných konaniach podľa zákona č. 328/1991 Zb., pretože ak bolo zákonodarcom záujmom oslobodiť správcov podstaty, nie je dôvod rozlišovať správcov v konkurzoch vyhlásených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a vyhlásených podľa zákona č. 328/1991 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a podľa ust. § 214 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ cit. zák., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, kedy sa poplatok za návrh stáva splatným (§ 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1 cit. zák. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti).

Podľa ust. § 10 ods. 1 cit. zák., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ cit. zák. je od poplatku oslobodený správca podľa osobitného predpisu, 3f).

Poznámka pod čiarou 3f) je zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ust. § 206 ods. 1 ZoKR, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Krajský súd v Bratislave dňa 11. 07. 2010 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 22,-- € v lehote 15 dní. Súčasne poplatníka poučil, že ak poplatok v stanovenej lehote nezaplatí, súd konanie zastaví. Právny zástupca žalobcu výzvu prevzal

dňa 28. 07. 2010, avšak vyrubený súdny poplatok zaplatený nebol. Právny zástupca žalobcu podal dňa 02. 08. 2010 návrh na pokračovanie v konaní bez zaplataenia súdneho poplatku.

Právnym zástupcom žalobcu v odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa uvedené ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. upravuje osobné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, avšak v danej veci ho nemožno aplikovať na osobu správcu konkurznej podstaty, pretože oslobodený od súdnych poplatkov je iba správca konkurznej podstaty, vykonávajúci konkurznú činnosť v konaniach upravených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii účinného od 01. 07. 2005. Ako vyplýva zo spoločných, prechodných a záverečných ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii, právne vzťahy súvisiace s konkurzom, ktorý bol vyhlásený podľa predchádzajúceho zákona, sa spravujú týmto zákonom. Keďže v danom prípade sa konkurz začal pred dňom 21. 12. 1999, kedy bol vyhlásený konkurz, všetky právne vzťahy sú upravené podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení účinnom v čase začatia konkurzu a správca, spravujúci sa uvedeným zákonom, od súdnych poplatkov oslobodený nie je.

Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona č. 621/2005 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil zákon č. 71/1992 Zb., predkladateľ návrhu, t. j. Ministerstvo financií SR považovalo za nutné oslobodiť správcu od platenia súdnych poplatkov z dôvodu, že pred vyhlásením konkurzu dochádzalo k protiprávnym prevodom majetku z majetkovej podstaty dlžníka, pričom správca bol povinný takýto majetok vymáhať späť, avšak pre „vytunelovanie“ spoločnosti a tým následnej nemajetnosti dlžníka, nemal správca dostatočné peňažné prostriedky na zaplataenie súdnych poplatkov. Nakoľko zákon č. 7/2005 Z. z. upravil nové, resp. spresnil doterajšie skutkové podstaty odporovateľných právnych úkonov, bolo potrebné správcom umožniť iniciovať súdne vymáhanie majetku späť do konkurznej podstaty.

Z uvedenej dôvodovej správy nevyplýva, že by sa oslobodenie od platenia súdnych poplatkov malo vzťahovať aj na správcov ustanovených do funkcie podľa zákona č. 328/1991 Zb. Naopak, cieľom zákonodarcu bolo umožniť správcom začatie konaní o určenie neúčinnosti právnych úkonov v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z.

Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že žalobca nesplnil poplatkovú povinnosť, vyplývajúcu z ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., pričom nie je

osobne oslobodený podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb., preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol tak, že ich náhradu žalovanému nepriznal, pretože mu riadne účelne vynaložené trovy odvolacieho konania nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 13. októbra 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová