

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Golf Residenc Senica, a.s.** Bratislava, Drieňová č. 27, IČO: 36 283 053, zastúpeného Petrom Štefanovským, advokátom a konateľom ŠTEFANOVSKEJ & Partners, s.r.o. Bratislava, Námestie Martina Benku, IČO: 36 865 117, proti žalovanej: **Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave**, 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 5. septembra 2011 číslo 44865-2/2011-BA, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2012, č.k. 3S/221/2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 28. februára 2012, č.k. 3S/221/2011, podľa § 250j ods. 3 OSP zrušil rozhodnutie z 5. septembra 2011 č. 44865-2/2011-BA, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Sociálnej poisťovne, pobočka Senica z 5. septembra 2011 číslo 0710815411-GC04, a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 154,58 €.

Súd prvého stupňa rozhodol tak s odôvodnením, že žalovaná napriek výzve súdu z 30. decembra 2011 nepredložila krajskému súdu celý administratívny spis v určenej lehote, čím znemožnila súdu preskúmať zákonnosť jej rozhodnutia. Na základe tejto skutočnosti ho súd prvého stupňa ako nepreskúmateľné podľa 250j ods. 3 OSP zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 250k ods. 1, vety prvej OSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov za právne zastupovanie podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., za dva úkony právnej pomoci po 57 € za úkon, dvakrát paušálnu

náhradu hotových výdavkov po 7,41 € a DPH vo výške 12,88 €, spolu v sume 154,58 €.

Proti rozsudku krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania podala žalovaná odvolanie. Namietala, že administratívny spis na základe výzvy predložila súdu prvého stupňa v určenej lehote. Nezavinila stav, pre ktorý pokladal súd jej rozhodnutie za nepreskúmateľné. Uloženie povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania preto považuje v rozpore so zásadou spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výrokovej časti týkajúci sa náhrady trov konania zmenil tak, že žalobcovi náhradu trov konania neprizná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250s OSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalovanej nemožno vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že rozhodnutie žalovanej bolo zrušené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2012, č.k. 3S221/2011-123, podľa § 250j ods. 3 OSP. Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 250ja ods. 1 OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie žalovanej ako neprípustné odmietol podľa § 246c v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ OSP.

V odvolacom konaní účastníkom nárok na náhradu trov konania nevznikol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. mája 2013

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová