

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.**, nar. X. bytom: V. L. M., zast. advokátom JUDr. M. so sídlom: U. L.M. proti žalovaným: **1/ R.** nar. X. bytom: V. L. M., zast. advokátom JUDr. J., so sídlom: U. L. M., **2/ K.** nar. X. bytom: V. L. M., zast. advokátom Mgr. M. so sídlom: M. L. M., **3/ E.** nar. X. bytom: B. L. M., **o zaplatenie 1 399,44 eur s príslušenstvom**, o určenie vecnej príslušnosti, takto

r o z h o d o l :

Na konanie **je príslušný** Okresný súd Liptovský Mikuláš.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina ako súd prvého stupňa písomným podaním zo dňa 19. 02. 2015 predložil vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 10CbZm/31/2014 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vecnej príslušnosti podľa § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Z obsahu spisu vyplýva, že žaloba o zaplatenie 1 399,44 eur s príslušenstvom zo dňa 01. 04. 2014 bola podaná pôvodne na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 03. 04. 2014 (č. 1. 1 - 3), kde bola vedená pod sp. zn. 8Ro/307/2014. Ten ju pripisom zo dňa 23. 09. 2014 podľa § 105 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 11 ods. 1, 2 O. s. p. a § 10 ods. 1, ods. 2 písm. e/ zákona č. 371/2004 o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“) postúpil Okresnému súdu Žilina ako súdu miestne príslušnému argumentujúc, že v prejednávanej veci v časti týkajúcej sa regresného nároku zo zmenky prichádza do úvahy miestna príslušnosť Okresného súdu Žilina a v časti týkajúcej sa ručiteľského plnenia prichádza do úvahy miestna príslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš, pričom uvedené nároky nie je možné oddeliť postupom podľa § 112 ods. 2 O. s. p.. Dôvodí, že na konanie

vo veciach týkajúcich sa zmenky (vrátane regresného nároku v zmysle § 49 zákona č. 191/1950 Zb. Zmenkový a šekový zákon) je výlučne miestne príslušný Okresný súd Žilina podľa špeciálnej právnej úpravy zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a ak by o tomto nároku rozhodoval Okresný súd Liptovský Mikuláš, bolo by porušené právo účastníka na prejednanie veci zákonným sudcom (č. 1. 42).

Okresný súd Žilina s postúpením veci z Okresného súdu Liptovský Mikuláš vyslovil nesúhlas, z dôvodu ktorého ju podľa § 104a ods. 3 O. s. p. predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (č. 1. 53). Menovaný okresný súd uviedol, že žalobca v podanej žalobe vychádza z ust. § 334 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObchZ“). Žalobca nemôže od žalovaných dosiahnuť plnenie zo zmenky, preto požaduje peňažné plnenie z titulu svojho postavenia ako ručiteľa, ktorý splnil časť zabezpečeného záväzku zo zmluvy o spotrebnom úvere. Voči žalovaným v 1. a 2. rade ako pôvodným dlžníkom zo zmluvy o spotrebnom úvere nadobudol žalobca splnením záväzku, za ktorý sa zaručil, postavenie veriteľa v zmysle § 308 ObchZ. Voči odporcovi v 3. rade ako spoluručiteľovi za záväzok dlžníkov zo zmluvy o spotrebnom úvere sa žalobca domáha plnenia na základe § 293 ObchZ v spojení s § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Okresný súd Žilina poukázal na to, že žaloba zo dňa 01. 04. 2014 bola pôvodne podaná na Okresný súd Liptovský Mikuláš, ktorý vec postúpil Okresnému súdu Žilina s odôvodnením, že nakoľko vyššie uvedené dva uplatnené nároky nie je možné oddeliť, mal by vec prejednať Okresný súd Žilina s poukazom na jeho výlučnú miestnu príslušnosť ako zmenkového súdu. Z prípisu Okresného súdu Žilina ďalej vyplýva, že po postúpení bola vec na Okresnom súde Žilina zapísaná do registra Ro, z ktorého bola na základe opatrenia predsedu súdu prevedená do registra Cb. Na základe nesúhlasu sudcu s prevedením veci do registra Cb bola táto opatrením predsedu súdu prevedená náhodným výberom do registra CbZm. Následne bolo Okresnému súdu Žilina doručené vyjadrenie žalobcu obsahujúce námietku postúpenia veci Okresným súdom Liptovský Mikuláš Okresnému súdu Žilina, a to s poukazom na predmet konania, ktorým je nárok z obchodnoprávneho záväzkového vzťahu, ktorý vznikol z titulu ručenia a bol uplatnený postupom podľa § 334 ObchZ. Vzhľadom na tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe Okresný súd Žilina zastáva názor, že v prejednávanej veci nie je daná kauzálna vecná príslušnosť Okresného súdu Žilina v zmysle zákona č. 371/2004 Z. z., preto s postúpením veci z Okresného súdu Liptovský Mikuláš nesúhlasí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci v zmysle ust. § 104a O. s. p. a dospel k záveru, že je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 O. s. p., konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisu zistil, že žalobca podanou žalobou voči žalovaným v 1. až 3. rade uplatňuje nárok na zaplatenie istiny 1 399,44 eur s príslušenstvom na základe ručiteľského záväzku zo zmluvy o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 054 4004 03 SU zo dňa 09. 12. 2013, nie zo zmenky.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok), zmenkovým a šekovým súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konanie o veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov.

Podľa § 10 ods. 2 písm. e/ uvedeného zákona, na konanie vo veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov je príslušný Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

Z citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 zákona teda vyplýva, že zmenkový súd je príslušný na konanie len vo veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov.

Podľa § 84 O. s. p., na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa voči žalovaným domáha zaplataenia žalovanej sumy z titulu svojho postavenia ako ručiteľa, ktorý splnil časť zabezpečeného záväzku zo zmluvy o spotrebnom úvere, nie z titulu postihových práv zo zmenky. Z tohto dôvodu je príslušným súdom na prejedanie veci podľa § 84 O. s. p. všeobecný súd žalovaných.

Podľa § 85 ods. 1 O. s. p., všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa § 2 bod 30 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Okresného súdu Liptovský Mikuláš je mesto Liptovský Mikuláš; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Liptovský Mikuláš.

Keďže všetci traja žalovaní majú bydlisko v územnom obvode okresu Liptovský Mikuláš, je všeobecným súdom žalovaných Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že vecne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Liptovský Mikuláš, na ktorom bola žaloba pôvodne podaná.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 30. apríla 2015

JUDr. Gabriela Mederová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová