

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžsk/15/2020  
Identifikačné číslo spisu: 8018200262  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8018200262.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: T. U. Y., bytom J. XXXX/X, P. B. O., zastúpenej advokátskou kanceláriou: AK NOVIKMEC s. r. o., so sídlom: Rázusova 125, Vranov nad Topľou, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 23546-3/2018-BA zo dňa 12.02.2018 a rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočky Vranov nad Topľou č. 16146-5/2017-VT zo dňa 01.07.2017, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sa/7/2018-61 z 10.09.2019 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie p r e r u š u j e do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod evidenčným číslom spisu Rvp 361/2021.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 4Sa/7/2018-61 z 10.09.2019 zrušil rozhodnutie žalovanej č. 23546-3/2018-BA zo dňa 12.02.2018 a rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Vranov nad Topľou č. 16146-5/2017-VT zo dňa 01.07.2017 a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. Rozhodnutím č. 23546-3/2018-BA zo dňa 12.02.2018 žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu, pobočky Vranov nad Topľou č. 16146-5/2017-VT zo dňa 01.07.2017, ktorým pobočka rozhodla, že žalobkyni ako samostatne zárobkovo činnéj osobe povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie nezaniklo dňa 31.08.2009, ale zaniklo dňa 31.12.2010.
2. Proti rozsudku krajského súdu podala kasačnú sťažnosť žalovaná z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP a navrhla rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.
3. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžsk/15/2020 zo dňa 27.07.2020 bolo konanie v predmetnej veci prerušené do právoplatného rozhodnutia veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1Vs/3/2019, pretože v tomto konaní sa riešia otázky, ktoré môžu mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobkyne.
4. Dňa 24.11.2020 veľký senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1Vs/3/2019 rozhodol rozsudkom o zamietnutí kasačnej sťažnosti, v dôsledku čoho odpadla prekážka,

pre ktorú bolo konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9Sžsk/15/2020 prerušené.

5. Medzičasom bola proti rozhodnutiu veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020 podaná ústavnú sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky.

6. Podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP, ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet.

7. Keďže rozhodnutie veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020 bolo napadnuté ústavnou sťažnosťou, pričom výsledok konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky môže mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobkyne, kasačný súd pristúpil k procesnému postupu podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP a konanie v danej veci opätovne prerušil, avšak z iného dôvodu.

8. Podľa § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.