

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/39/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8016200047  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.08.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8016200047.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne W. M., Q. J. XX, Poľská republika, zastúpenej advokátom JUDr. Dušanom Remetom, so sídlom v Prešove, Masarykova 2, proti žalovanej Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, za účasti D. S. D., S., J. o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej zo dňa 22. augusta 2011, č.: 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 29. novembra 2017, č. k. 12Scud/1/2016-58 v spojení s opravným uznesením zo dňa 13. februára 2018, č. k. 12Scud/1/2016-67, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. novembra 2017, č. k. 12Scud/1/2016-58 v spojení s opravným uznesením zo dňa 13. februára 2018, č. k. 12Scud/1/2016-67, zamietla.

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

#### I.

1. Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením zo dňa 29. novembra 2017, č. k. 12Scud/1/2016-58 podľa § 98 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanej doručiť rozhodnutie do vlastných rúk zo dňa 22. augusta 2011 číslo 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM žalobkyňi a odložiť vykonateľnosť predmetného rozhodnutia žalovanej podľa § 250b ods. 2 OSP. Súčasne krajský súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že ich náhradu vrátane náhrady trov kasačného konania žalobkyňi, resp. žiadnemu z účastníkov nepriznal. Správny súd opravným uznesením č. k. 12Scud/1/2016-67 zo dňa 13. februára 2018 opravil záhlavie uznesenia č. k. 12Scud/1/2016-58 zo dňa 29. novembra 2017 a doplnil ho znením: „za účasti D. S. D., S. T. XX, XXX XX J.“.

2. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že v predmetnej veci ide o správnu žalobu v sociálnych veciach podľa § 199 ods. 1 písm. a/ SSP. V zmysle ustanovenia § 199 ods. 3 SSP ak nie je v tejto hlave

ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej žalobe. Skúmaním podmienok na konanie správny súd z obsahu spisov, súčasťou ktorých bol aj spisový materiál Sociálnej poisťovne pobočka Košice zistil, že prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu zo dňa 22. augusta 2011 číslo 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM bolo žalobkyni doručené v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 zákona č.461/2003 Z.z. zákon o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“). Ďalej zistil, že so žalobkyňou bolo konané ako účastníkom konania, preto neboli splnené podmienky uvedené v § 179 ods. 1 SSP.

3. Krajský súd na základe zistených skutočností a riadiac sa právnym názorom vysloveným v uznesení sp. zn. 7Sžsk/19/2017 zo dňa 24. augusta 2017 žalobu ako neprípustnú odmietol dôvodiac tým, že žalobkyňa nevyčerpala riadne opravné prostriedky proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu.

4. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ a § 168 SSP. V kasačnom konaní nemala žalobkyňa úspech, preto jej náhradu trov kasačného konania nepriznal. Z dôvodu odmietnutia žaloby žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

## II.

5. Proti uzneseniu správneho súdu žalobkyňa podala kasačnú sťažnosť žiadajúc napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

6. Dôvodila tým, že podľa § 134 ods. 2 písm. b/ SSP správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Sžso/90/2015 zo dňa 14. decembra 2016 v skutkovo a právne obdobnej veci, v zmysle ktorého žalovaný ani prvostupňový orgán verejnej správy nemali právomoc rozhodnúť o určení tzv. uplatniteľnej legislatívy vo vzťahu k osobám v rovnakom postavení v akom sa nachádzala žalobca.

7. Ďalej dodala, že je potrebné ju považovať za opomenutého účastníka podľa § 179 SSP. Na preukázanie tejto argumentácie a na potrebu jej doručiť samotné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 13Scud 6/2015-29 zo dňa 4. novembra 2016.

8. Kasačnej sťažnosti žiadala vyhovieť.

## III.

9. Žalovaná vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti citovala ustanovenie § 212 ods. 3 zákona o sociálnom poistení. Uviedla, že rozhodnutím o vzniku a zániku povinného sociálneho poistenia Sociálna poisťovňa deklarovala skutočnosť, že účastníkovi konania vzniká povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti. Z uvedeného je zjavné, že rozhodnutie o vzniku, resp. zániku poistenia sa neoznamuje doručením rozhodnutia do vlastných rúk. V súlade s uvedeným mala za to, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice č. 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM zo dňa 22. augusta 2011 bolo žalobkyni doručené riadne, aj v prípade, že by predmetné rozhodnutie prevzala osoba žijúca so žalobkyňou v spoločnej domácnosti.

10. V závere uviedla, že žalobkyňa v predmetnej veci podala žalobcu na krajský súd v Prešove dňa 30. mája 2015. V danom konaní vedenom pod sp. zn. 15Scud/16/2014 napadla druhostupňové rozhodnutie. Uvedené konanie bolo právoplatne ukončené uznesením č. k. 15Scud/16/2014-30 zo dňa 14. júla 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. októbra 2015.

## IV.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti (§ 440 ods. 1, 2 SSP) a

dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu vychádza zo správneho právneho posúdenia a kasačnú sťažnosť je potrebné zamietnuť.

12. Podľa § 199 ods. 3 SSP ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

13. Podľa § 179 ods. 1, 3, 7 SSP ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie. Doručením uznesenia správneho súdu podľa odseku 1 orgánu verejnej správy sa zo zákona odkladajú účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o riadnom opravnom prostriedku, ak osobitný predpis upravujúci konanie pred orgánom verejnej správy jeho podanie proti napadnutému rozhodnutiu alebo opatreniu pripúšťa. V takom prípade je opomenutý účastník oprávnený na podanie riadneho opravného prostriedku v lehote a za podmienok ustanovených osobitným predpisom a orgán verejnej správy je povinný o tomto riadnom opravnom prostriedku konať a rozhodnúť. Ak sa správny súd nestotožní s tvrdením opomenutého účastníka, vo veci ďalej koná.

14. Podľa § 7 písm. a / SSP správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

15. Podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 181 ods. 4 SSP zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

17. Podľa § 98 ods. 1 písm. d/ a g/ SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene alebo je neprípustná.

18. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí že nie je dôvodná.

19. Preskúmaním spisového materiálu kasačný súd zistil, že žalobou doručenu Krajskému súdu v Prešove dňa 22. januára 2016 sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice č. 705-3440111311-GC09/11-721 zo dňa 22. augusta 2011. V súvislosti s doručením rozhodnutia ktoré žiadala krajským súdom preskúmať poukázala na povinnosť sociálnej poisťovne rozhodnutie doručiť do vlastných rúk podľa § 212 ods. 3 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Z doručky založenej v administratívnom spise žalovanej je zrejmé, že predmetné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu prevzala iná osoba ako žalobkyňa dňa 2. septembra 2011. Krajský súd konanie o žalobe podľa § 98 písm. g/ SSP odmietol. Proti uzneseniu správneho súdu podala žalobkyňa kasačnú sťažnosť.

20. Kasačný súd posudzujúc charakter rozhodnutia ktorého preskúmania sa žalobkyňa žalobou doručenu krajskému súdu domáhala zistil, že Sociálna poisťovňa pobočka Košice rozhodla podľa § 178 ods. 1 písm. a/ bod prvý zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení vo veci žalobkyne W. I. tak, že jej nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti od 1. apríla 2010 do 30. novembra 2010 podľa slovenskej legislatívy. Z pripojeného administratívneho spisu správneho orgánu bolo preukázateľne zistené, že rozhodnutie bolo doručované žalobkyňi do zahraničia s „doručenkou“.

21. Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je deň jeho oznámenia.

22. Podľa § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia do vlastných rúk alebo poštou ako doporučená zásielka s doručenkou a poznámkou „do vlastných rúk“. Do vlastných rúk sa doručujú rozhodnutia

- a) o nepriznaní dávky, odňatí dávky, znížení dávky alebo o zastavení výplaty dávky,
- b) o uložení povinnosti vrátiť neprávom vyplatené sumy na dávke,
- c) o poistnom, o príspevku na starobné dôchodkové sporenie, 1) o uložení pokuty a penále,
- d) o prerušení konania,
- e) o zastavení konania.

23. Skutkové okolnosti vyplývajúce z obsahu spisov a z vyjadrení účastníkov konania v danej veci preukazujú, že právnou otázkou, ktorú rieši rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice, číslo 705-3440111311-GC09/11-721, 59073/2011-KEM zo dňa 22. augusta 2011 existencia či neexistencia poistného vzťahu, o ktorom rozhodla Sociálna poisťovňa, pobočka Košice podľa § 178 zákona č. 461/2003 Z.z. zaradenej do tretej časti štvrtej hlavy zákona. Zákon o sociálnom poistení pri rozhodnutí o vzniku, prerušení konania a zániku sociálneho poistenia doručovanie do vlastných rúk nevyžaduje. Z doručenky, na ktorú v žalobe poukazuje aj sama žalobkyňa možno konštatovať, že osoba, ktoré rozhodnutie za žalobkyňu prevzala, bola ochotná ho prevziať a odovzdať adresátovi.

24. Vzhľadom na uvedené dôvody považoval kasačný súd kasačnú sťažnosť za nedôvodnú a rozhodol podľa § 461 SSP tak, že kasačnú sťažnosť zamietol.

25. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 v spojení s § 467 ods. 1 SSP a nepriznal účastníkom náhradu trov tohto konania. Žalobkyňa v tomto konaní úspech nemala a žalovanému právo na náhradu trov v konaní pred správnymi súdmi neprináleží.

26. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.