

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sž/33/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013200869
Dátum vydania rozhodnutia:	02.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6013200869.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Centrum ekologických informácií so sídlom v Bratislave, Suché Mýto č. 19, IČO: 47 243 252, právne zastúpeného: advokátskou kanceláriou Bardáč, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Búdkova č. 4, proti žalovanému: Obec Bátorová, so sídlom Bátorová 88, 991 26 Nenince, IČO: 649 333, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GARANT PARTNER legal s.r.o. so sídlom v Bratislave, Kocel'ova č. 9, 821 08 Bratislava, IČO: 36 856 380, v konaní o preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalovaného proti výroku o trovách konania uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/177/2013-52 zo dňa 27.02.2014, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/177/2013-52 zo dňa 27.02.2014 v napadnutom výroku o trovách konania m e n í tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy prvostupňového konania 331,13 € do 30 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného GARANT PARTNER legal s.r.o., Kocel'ova 9, 821 08 Bratislava, IČO: 36 856 380.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania 69,65 € do 30 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného GARANT PARTNER legal s.r.o., Kocel'ova 9, 821 08 Bratislava, IČO: 36 856 380.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil konanie o žalobe žalobcu zo dňa 22.05.2013, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný odmietol žalobcovi prístup k informáciám podľa § 18 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobode informácií. Dôvodom zastavenia konania bola neexistencia žalobou napadnutého rozhodnutia, ktorá skutočnosť je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Krajský súd sa odvolal na ustálenú judikatúru najvyššieho súdu vo veci sp. zn 7 Sž/7/2013. Krajský súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal podľa § 250k ods. 1 O.s.p. Súčasne uviedol, že osobitná úprava náhrady trov konania obsiahnutá v piatej časti O.s.p. pre konania o pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov nepriznáva právo na náhradu trov konania správnomu orgánu

v žiadnom prípade, teda ani v prípade, kedy žalobca nie je úspešný.

Proti výroku o trovách konania podal žalobca v zastúpení advokátskou kanceláriou včas odvolanie z dôvodu, že konaniu a rozhodnutiu vo veci bráni neodstrániteľná prekážka konania na preskúmanie neexistujúceho (nezačatého) administratívneho konania o poskytnutie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám. Tým, že nenastala fikcia vydania rozhodnutia, neexistuje rozhodnutie napadnuté žalobou, a preto nie je daný predmet súdneho prieskumu zákonnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že napadnutým rozhodnutím bolo zastavené konanie, a preto na výrok o trovách konania malo byť podľa § 246c ods. 1 O.s.p. aplikované ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalovaný súčasne poukázal na nejednotnú prax Krajského súdu v Banskej Bystrici, keď v obdobnej právnej veci v uznesení 23S 189/2013-40 zo dňa 18.03.2014 v prípade zastavenia konania krajský súd postupoval podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. a nie podľa § 250k ods. 1 O.s.p. Navrhoval, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách prvostupňového konania zmenil a priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní 331,13 € (za 2 úkony právnej služby príprava prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k žalobe po 130,16 €, režijný paušál 2x 7,81 € + 20% DPH) a súčasne priznal náhradu trov odvolacieho konania 69,65 € za 1 úkon právnej služby - podané odvolanie 50 €, režijný paušál 8,04 € + 20% DPH.

Preskúmaním veci najvyšší súd zistil, že krajský súd napadnutým uznesením rozhodol o zastavení konania. Piata časť Občianskeho súdneho poriadku (Správne súdnictvo) neobsahuje osobitné ustanovenia pre rozhodovanie o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania, kedy nemožno rozhodnúť podľa princípu úspechu účastníka v konaní. Z tohto dôvodu sa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. aplikujú všeobecné ustanovenia o náhrade trov konania z III. časti Občianskeho súdneho poriadku.

Senát najvyššieho súdu zistil, že zastavenie prvostupňového konania procesne zavinil žalobca tým, že podal žalobu o preskúmanie neexistujúceho rozhodnutia, ktoré dôvody boli súdom prvého stupňa riadne zistené. Vzhľadom i na judikatúru najvyššieho súdu, uznesenie sp. zn. 7 Sži/7/2013 zo dňa 27.11.2013 v obdobných právnych veciach i vo vzťahu k výrokom o náhrade trov konania senát dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre priznanie náhrady trov konania podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. Odvolací súd preto napadnutý výrok o trovách prvostupňového konania zmenil a priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní 331,13 € (za 2 úkony právnej služby podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. príprava prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k žalobe po 130,16 €, režijný paušál 2x 7,81 € + 20% DPH). Žalobca mal v odvolacom konaní úspech, preto mu súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov odvolacieho konania 69,65 € za 1 úkon právnej služby - podané odvolanie 50 € (vyčíslenie podľa žalovaného), režijný paušál 8,04 € + 20% DPH.

Pokiaľ ide o priznávanie náhrady trov žalovanému orgánu verejnej správy. V danom prípade je nevyhnutné prihliadnuť na to, že ide o obec, orgán samosprávy, ktorá na rozdiel od orgánov štátnej správy nemusí disponovať právnym oddelením. Vzhľadom na to senát nepovažuje priznávanie náhrady trov konania za vylúčenú. Ustanovenie § 246c ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tento procesný postup umožňuje.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.