

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/18/2024
Identifikačné číslo spisu:	1719200470
Dátum vydania rozhodnutia:	15.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1719200470.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Golden City Group, s. r. o., Bratislava, Stará Vajnorská č. 11, IČO: 45 345 066, zastúpenej spoločnosťou RASLEGAL, s.r.o., Bratislava, Mostová ul. č. 2, IČO: 36 855 561, proti žalovaným obchodným spoločnostiam: 1/ Zelené jablko, s.r.o. v likvidácii, Dunajská Lužná, Zámočnícka ul. č. 80/32, IČO: 36 282 413, 2/ Global TV s.r.o., Nové Zámky, ul. M. R. Štefánika č. 24, IČO: 46 800 735, 3/ CrossTech Bohemia s.r.o., Praha, Baranova ul. č. 642/30, Česká republika, IČO: 02 161 966, o určenie práva k zaisteným veciam, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 43C/7/2019, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. júla 2023 sp. zn. 10Co/33/2023, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 6. februára 2023 č. k. 43C/7/2019-598 zamietol návrh na prerušenie konania žalovaného 2/ (správne má byť žalovaný 1/, nakoľko súd prvej inštancie konanie voči pôvodne žalovanému 1/ H. J. J. uznesením zo dňa 16. februára 2020, č. k. 43C/7/2019 - 354, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 03. 2020 zastavil), konanie v časti vzájomnej žaloby žalovaného 1/ zastavil, určil, že žalobca je ako oprávnený zo zádržného práva zabezpečujúceho jeho nároky voči žalovanému 1/ vo výške 53.979, 20 eura s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu omeškania s úhradami nájomného a súvisiacich platieb podľa Zmluvy č. 106-6-7 o podnájme nebytových priestorov zo dňa 22. 10. 2015, oprávneným na prevzatie vecí z úschovy, ktoré do nej boli uložené uznesením Policajného zboru v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-1122/2-VYS-B3-2017 zo dňa 31. 01. 2019, konkrétne 94 špecifikovaných hnuiteľných vecí, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovaným 2/, 3/ a 4/ (správne žalovaní 1/, 2/ a 3/, nakoľko pôvodne žalovaný 1/ nie je stranou sporu od 31. 03. 2020), ktoré budú žalovaní povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 27. júla 2023 sp. zn. 10Co/33/2023 na odvolanie žalovaného 1/ potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a priznal žalobcovi proti žalovanému 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodil z § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, uplatniac si trovy dovolacieho konania. Zároveň požiadal o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

4. Žalobca a ani ostatní žalovaní sa k dovolaniu žalovaného 1/ písomne nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) prvotne skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Jednou z podmienok civilného konania (sporového aj mimosporového) je procesná subjektivita, ktorá sa odvíja od spôsobilosti mať práva a povinnosti. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 OZ). Právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak (§ 19a ods. 2 OZ). Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak (§ 20a ods. 2 OZ).

11. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

12. Dovolací súd lustráciou v Obchodnom registri Slovenskej republiky a v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky zistil, že žalovaný 1/ v zmysle § 768s ods. 2 písm. b) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) dňa 10. apríla 2025 zanikol bez právneho nástupcu ex offo výmazom z Obchodného registra Slovenskej republiky (čomu predchádzala zmena obchodného mena od 21. 11. 2023 z pôvodného Smerácke memento, s.r.o. v likvidácii, na nové Zelené jablko, s.r.o. v likvidácii). Uvedená skutočnosť - strata procesnej subjektivity žalovaného 1/ v priebehu dovolacieho konania indikuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorý má za následok obligatórne zastavenie dovolacieho konania. Dovolanie bolo podané len zo strany žalovaného 1/, ostatní žalovaní dovolanie nepodali, žalovaní netvorili nerozlučné spoločenstvo (§ 77 CSP), ani nútené spoločenstvo (§ 78 CSP), procesný úkon podaného dovolania mal preto účinok len vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1/. Dovolací súd preto konanie o dovolaní žalovaného 1/ podľa § 64 v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania. Vzhľadom na zastavenie dovolacieho konania bolo už bezpredmetným rozhodovať o návrhu dovolateľa na povolenie odkladu vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.