

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5CdoPr/13/2025
Identifikačné číslo spisu:	7220201743
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7220201743.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Mgr. B. J., narodenej XX. K. XXXX, J., Š. X, zastúpenej advokátskou kanceláriou Dolobáč Legal s.r.o., Košice, Floriánska 19, IČO: 55 034 268, proti žalovanému Východoslovenská galéria, Košice, Hlavná 27, IČO: 31 297 820, zastúpenému advokátom JUDr. Petrom Zolňákom, Košice, Murgašova 3, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-42Cpr/7/2020, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 16. októbra 2024 sp. zn. 11CoPr/4/2024, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Košice (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 04. decembra 2023 č. k. K2-42Cpr/7/2020-482 určil, že výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 18. septembra 2019 daná žalovaným žalobkyni dňa 24. septembra 2019 je neplatná (I. výrok), nárok na náhradu mzdy za každý kalendárny mesiac od 01. januára 2020 do dňa, od ktorého žalovaný začne opätovne prideľovať žalobkyni prácu s príslušenstvom, vylúčil na samostatné konanie (II. výrok), rozhodol, že žalobkyňa má čo do nároku na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (III. výrok) a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť štátu na účet súdu súdny poplatok vo výške 99,50 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (IV. výrok).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom zo 16. októbra 2024 sp. zn. 11CoPr/4/2024 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch č. I., III., IV. (I. výrok), odmietol odvolanie proti II. výroku rozsudku (II. výrok) a priznal žalobkyni proti žalovanému 100 % nárok na náhradu trov odvolacieho konania (III. výrok).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktoré podaním z 19. februára 2026 zobral v celom rozsahu späť. Zároveň uviedol, že podľa mimosúdnej dohody uzavretej so žalobkyňou sa strany

sporu zaviazali neuplatňovať si trovy súdneho konania.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného, ktorým vzal podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.