

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J. Š.**, bytom P., M. č. 6/5, zastúpenej advokátom JUDr. J. D., P., N. č. 36/5, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Bratislava, ul. 29. augusta č. 8, o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy v konaní o priznanie úrazovej renty takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 9.1.2007 na Krajskom súde v Trenčíne sa navrhovateľka domáhala v konaní podľa štvrtej hlavy piatej časti O.s.p. uloženia povinnosti odporkyni do 15 dní od doručenia uznesenia vydať rozhodnutie, ktorým priznáva navrhovateľke úrazovú rentu od 1.1.2004 do 31.1.2007 a zaplatiť navrhovateľke trovy konania.

Krajský súd v Trenčíne v súlade s § 250d ods. 2 uznesením zo dňa 31.1.2007 postúpil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu príslušnému podľa § 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p. na konanie podľa § 250t O.s.p..

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľky uviedla, že dňa 12.2.2007 vydala rozhodnutie, ktorým priznala navrhovateľke úrazovú rentu od 1.4.2004 a preto považuje vec navrhovateľky za vybavenú. Súčasne poukázala na konanie vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod č. 6 Sžnč 4/2006 o rovnakom návrhu, ktoré bolo uznesením zo dňa 21.3.2007 skončené. Navrhla preto predmetný návrh zamietnuť ako res iudicata. K vyjadreniu priložila v kópii svoje rozhodnutie zo dňa 12.2.2007.

Zo spisu zn. 6 Sžnč 4/2006 tunajšieho súdu vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 16.8.2006 domáhala uloženia povinnosti vydať rozhodnutie o priznaní úrazovej renty za obdobie od 1.1.2004. Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 21.3.2007 toto konanie z a s t a v i l, pretože zistil, že odporkyňa vydala dňa 12.2.2007 rozhodnutie, ktorým navrhovateľke priznala úrazovú rentu od 1.4.2004.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd podľa § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že v predmetnej veci sa navrhovateľka domáhala toho istého nároku ako vo veci vedenej pod číslom 6 Sžnč 4/2006, t.j. priznanie renty od 1.1.2004 do budúca a že o tomto nároku už bolo právoplatne rozhodnuté, dospel k záveru, že pre konanie v predmetnej veci nie sú splnené podmienky a že tento nedostatok podmienky je neodstrániteľný. Preto konanie podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že nepriznal účastníkom náhradu trov konania, pretože bolo konanie zastavené a pre rozhodnutie podľa ods. 2 tohto ustanovenia dôvody neboli, keďže odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné
(§ 246c O.s.p.).

V Bratislave dňa 13.septembra 2007

JUDr. Tatiana Aschenbrennerová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: