

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci žalobcu: **1/ Ing. J. D., M., 2/ J. M., M.**, obaja zastúpení advokátom M. P., Z., proti žalovaným: **1/ Ing. L. Š., G.** – Česká republika, zastúpený advokátom Mgr. A. N. G., **2/ Mgr. M. Š., M.**, zastúpený AK S. a P., s. r. o, B., **3/ Mgr. I. M., K., 4/ Ing. Mgr. F. Č., L.**, Česká republika, **o určenie neúčinnosti prevodu akcií**, o odvolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Cbi 23/2005-376 zo 16. februára 2012, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Cbi 23/2005-376 zo 16. februára 2012 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalobcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov konania vo výške 268,64 eur na účet právneho zástupcu. Ďalším výrokom uložil žalovanému 2/ povinnosť nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcov 1/, 2/ trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby predstavujúci odvolanie proti napadnutému uzneseniu vo výške 57 eur + 7,42 eur. V odôvodnení uviedol, že predmetom konania je určenie neúčinnosti právneho úkonu, a preto hodnotou sporu, z ktorej je potrebné pri určení výšky trov právneho zastúpenia vychádzať, nie je hodnota predmetu sporu ale predmet, ktorý nie je možné oceniť. Poukázal na záver uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4 Obo 91/2011 z 31. 10. 2011, ktorým zrušil predchádzajúce rozhodnutie súdu vo výroku o náhrade trov v zmysle ktorého úspešnému žalovanému patrí č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, trovy právneho zastúpenia žalovaného predstavujú 268,64 eur. O výške trov rozhodol v súlade s vyčíslením trov zástupcom žalovaného 2/. Ďalej uviedol, že žalovaný 2/ je povinný

zaplatiť trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby predstavujúci odvolanie proti napadnutému uzneseniu vo výške 57 eur + 7,42 eur na účet právneho zástupcu žalobcov 1/ a 2/.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalovaný 2/ s poukazom na existenciu odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 1 písm. a/, d/, f/ O. s. p. Tvrdil, že súd prvého stupňa neprihliadol na fakt, že žalobca 1/ sa v súdnom konaní domáhal okrem určenia neúčinnosti prevodu akcií tiež vydania akcií do konkurznej podstaty. Súd prvého stupňa uznesenie dostatočne neodôvodnil, v rozhodnutí ani odôvodnení nie je uvedené, že by predmetom konania bolo vydanie vecí a súd prvého stupňa obdobne ako predtým odvolací súd konštatoval, že predmetom konania bolo len určenie neúčinnosti prevodu akcií. Použitie ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. možno použiť len vtedy, ak nie je možné vyjadriť hodnotu vecí alebo práva v peniazoch, čo neprichádza do úvahy v prípade, ak sa požaduje súčasne s určením neúčinnosti prevodu akcií aj vydanie plnenia – akcií. Ak je predmetom žaloby vydanie plnenia, ktoré je ocniteľné v peniazoch, o čom svedčia znalecké posudky, nie je dôvod pochybovať, že v prípade, ak by bolo vydanie vecí samostatne uplatneným nárokom, súd by sumu trov posudzoval v spojení s hodnotou plnenia, ktoré sa žiada vydať. Podľa názoru odvolateľa súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil keď v rozhodovaní o trovách konania sa obmedzil výlučne na jeden predmet konania, a to určenie neúčinnosti prevodu akcií a opomenul vziať do úvahy, že žalobcovia sa domáhali aj vydania vecí (akcií). Odvolateľ ďalej tvrdil, že odôvodnenie súdu prvého stupňa je v rozpore s § 157 ods. 2 O. s. p. nakoľko neuviedol čoho sa navrhovateľ domáha, ktoré skutočnosti považuje za preukázané, ktoré nie. Z judikatúry súdov aj zákonných ustanovení vyplýva požiadavka na presvedčivosť, jasnosť a racionálnosť odôvodnenia rozhodnutia. Ak rozhodnutie obsahuje len konštatovanie súdu bez logického, jasného zdôvodnenia, prípadne ak konštatovanie k niektorému z uplatnených nárokov vôbec neobsahuje, takéto rozhodnutie je nepreskúmateľné. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je možné vyvodiť, akým spôsobom súd prvého stupňa dospel k výpočtu trov právneho zastúpenia 57 eur + 7,42 eur k náhrade ktorých zaviazal žalovaného 2/. Takýmto spôsobom vyčíslenie trov konania je v zjavnom rozpore s požiadavkou formulovanou v § 157 ods. 2 O. s. p. Z odôvodnenia nevyplýva, akým spôsobom si žalobca alebo žalobcovia uplatnili trovy odvolacieho konania, na základe ktorých ustanovení právnych predpisov im súd priznal trovy právneho zastúpenia a neuviedol spôsob výpočtu akým k výslednej sume dospel ani z akej tarifnej hodnoty vecí pri priznaní sumy trov právneho zastúpenia vychádzal.

Odvolaateľ nemá vedomosť akým spôsobom bola suma strov právneho zastúpenia vyčíslená, čím je zbavený konfrontácie s rozhodnutím súdu prvého stupňa. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prípadne rozhodnutie zmenil a žalovanému 2/ priznal uplatnené trovy právneho zastúpenia uvedeného vo vyčíslení z 20. 04. 2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 2/ nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom odvolacieho konania je určenie neúčinnosti prevodu akcií a vo vzťahu k žalovanému 1/ aj ich vydanie.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinásťina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Odvolací súd vo svojom predchádzajúcom zrušujúcom uznesení 4 Obo 91/2011-373 z 31. 10. 2011 vyslovil právny názor, že ak je predmetom konania určenie neúčinnosti právneho úkonu, pri určení tarifnej odmeny právneho zástupcu žalovaného 2/ je potrebné vychádzať nie z hodnoty predmetu sporu ale je ho treba považovať za predmet, ktorý nie je možné oceniť. Súd prvého stupňa v súlade s uvedeným názorom odvolacieho súdu úspešnému žalovanému 2/ priznal náhradu trov s poukazom na citované ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. za 5 úkonov právnej služby spolu s paušálnou náhradou hotových výdavkov a 19% DPH v súlade s vyčíslením trov, ktoré napadnuté uznesenie obsahuje v celkovej výške 268,64 eur.

Odvolací súd zotrváva na právnom názore, že výška tarifnej odmeny za úkon právnej služby v predmetnej veci zodpovedá neoceniteľnému predmetu konania, ktorým je určenie neúčinnosti právnych úkonov. Aj keď sa žalobca 1/ domáha aj vydania akcií do konkurznej podstaty, je to nárok súvisiaci s určením neúčinnosti právneho úkonu a nie je nárokom samostatným. Navyše je potrebné zdôrazniť, že nárok na vydanie veci neuplatnil žalobca

proti žalovanému 2/, ktorý namieta výšku základu pre výpočet trov právneho zastúpenia v súvislosti s vydaním akcií.

Odvolaací súd sa nestotožnil s názorom odvolateľa, že napadnuté uznesenie nie je preskúmateľné a neobsahuje náležitosti v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, z ktorej právnej normy súd vychádzal pri určení výšky trov ako aj špecifikácia jednotlivých úkonov právnej služby za ktoré súd žalovanému 2/ náhradu trov konania priznal.

Z uvedených dôvodov odvolaací súd rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolaací súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a úspešným žalobcom ich náhradu nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. marca 2012

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková