

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Nds/7/2020
Identifikačné číslo spisu: 1019201704
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1019201704.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: F. V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. B. XX/X, XX-XXX N.-N., B. L.U., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 67728-2/2019-BA z 01. októbra 2019, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci j e n e d ô v o d n ý.

Vecne a miestne p r í s l u š n ý m súdom je Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenu Krajskému súdu v Bratislave 17.12.2019 sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 67728-2/2019-BA z 01.10.2018.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Sa/99/2019 z 27.01.2020 vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako miestne príslušnému. Poukázal na § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. V uvedenej veci je sídlom orgánu, ktorý rozhodol v prvom stupni sídlo pobočky žalovanej v Čadci, ktorá prislúcha do územnej pôsobnosti Krajského súdu v Žiline. Dodal, že prejednanie veci Krajským súdom v Žiline je z územného hľadiska výhodnejšie pre žalobcu, pretože predstavuje rýchlejší a hospodárnejší prístup k súdnej ochrane.

3. Krajský súd v Žiline so svojou príslušnosťou nesúhlasil, preto ju predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Uviedol, že miestna príslušnosť sa v konaní o žalobe v sociálnych veciach spravuje § 13 ods. 3 SSP, v zmysle ktorého rozhodujúcim kritériom pre posúdenie miestnej príslušnosti súdu je buď adresa trvalého pobytu žalobcu, ktorú žalobca jednoznačne na území Slovenskej republiky nemá, alebo miesto podnikania žalobcu, ktoré žalobca na území Slovenskej republiky rovnako nemá. Z obsahu žaloby nevyplýva, že žalobca sa zdržuje v Čadci. Práve naopak, samotná otázka existencie výkonu činnosti zamestnanca - žalobcu (teda aj zdržovanie) na území Slovenskej republiky je sporná, resp. táto činnosť bola žalovaným vyhodnotená ako činnosť zanedbateľného rozsahu, pričom žalovaný,

rovnako ani žalobca, netvrdili, že táto činnosť mala byť vykonávaná v sídle jeho zamestnávateľa. Krajský súd v Žiline uzavrel, že žalobca sa na území jeho obvodu nezdržiava a samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. V žalobe sa žalobca identifikuje adresou trvalého pobytu na území Poľskej republiky. Keďže podmienky miestnej príslušnosti v zmysle § 13 ods. 3 SSP chýbajú, je potrebné aplikovať § 9 ods. 2 SSP a na konanie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave. Dodal, že zákaz aplikácie § 13 ods. 1 na veciach, v ktorých je miestna príslušnosť stanovená inak, t. j. výlučne, vyplýva priamo z § 13 ods. 1, ktorý uvádza, že pravidlo o určovaní miestnej príslušnosti stanovené v tomto ustanovení sa bezvýnimočne použije len vtedy, ak zákon neustanovuje inak.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 SSP.

5. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

6. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

8. Podľa § 9 ods. 2 SSP, ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach, v zmysle § 13 ods. 3 SSP.

10. Aj keď § 13 ods. 3 SSP upravuje osobitnú miestnu príslušnosť v sociálnych veciach, to podľa názoru najvyššieho súdu neznamena, že vo veciach, v ktorých toto osobitné ustanovenie nie je použiteľné, nemožno použiť všeobecné ustanovenie § 13 ods. 1 SSP. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky, keďže cieľom tohto ustanovenia bolo všeobecne v správnych konaniach zabezpečiť menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobkyňa nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje. V zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

12. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v

zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.