

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžo/6/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6013200106  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6013200106.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ MUDr. J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., 2/ Ing. M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., 3/ JUDr. Ing. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., všetci zastúpení advokátkou JUDr. Ing. Gabrielou Vkolínskou, so sídlom Robotnícka 6, Banská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom námestie Ľudovíta Štúra 1, Banská Bystrica, za účasti pribratých účastníkov: 1/ Meštiansky dom, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 27, Zvolen, 2/ Ing. I. R., bytom Z., 3/ Banskobystrický samosprávny kraj, so sídlom Nám. SNP 23, Banská Bystrica, 4/ I. K., bytom N., 5/ JUDr. C. Y., bytom T., 6/ C. Y., bytom C., 7/ VALACH - Franko, spol. s r.o., so sídlom Ľ. Štúra 11, Zvolen, 8/ N. U., bytom W., 9/ B. U., bytom W., 10/ G.O., bytom Y., 11/ Z.O., bytom Y., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OBÚ BB OVBP-2013-81-2 zo dňa 10.01.2013, v konaní o odvolaní spoločnosti KAMENNÉ MORE, a.s., Betliarska 12, Bratislava (právny nástupca bývalého stavebníka DayCom Group, a.s. so sídlom Námestie SNP 27, Zvolen) proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/9/2013-216 zo dňa 12. novembra 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie spoločnosti KAMENNÉ MORE, a.s., Betliarska 12, Bratislava (právny nástupca bývalého stavebníka, DayCom Group, a.s. so sídlom Námestie SNP 27, Zvolen) proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/9/2013-216 zo dňa 12. novembra 2014 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. OBÚ BB OVBP-2013-81-2 zo dňa 10.01.2013 podľa § 250j ods. 2 písm. a), c) a e) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vec mu vrátil na ďalšie konanie a žalobcom priznal náhradu trov konania. Zrušeným rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcov a potvrdil

rozhodnutie stavebného úradu - Mesto Zvolen, č. SÚ 2596/2012/5-rozh. zo dňa 31.10.2012, ktorým bola stavebníkovi spoločnosti DayCom Group, a.s., so sídlom Námestie SNP 27, Zvolen dodatočne povolená stavba „Adaptácia meštianskeho domu č. 27“, ktorá mala byť umiestnená na pozemkoch v katastrálnom území Zvolen, parcely KN C č. 17/2, 17/3, 17/5, 17/11, 2851/1, 21/1, 21/3, 17/9.

Proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici podala dňa 31.12.2014 spoločnosť DayCom Group a.s. odvolanie, ktorým žiadala odvolací súd, aby rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že žalobu žalobcov zamietne. Výslovila názor, že krajský súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Legitimáciu na podanie odvolania odôvodňovala tým, že je dotknutým účastníkom, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.).

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.).

Súdy prejednávajú na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 250 ods. 1 O.s.p., účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Podľa ust. § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa ust. § 201 ods. 1 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa ust. § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), účastníkmi stavebného konania sú:

a) stavebník,

- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Účastníkmi stavebného konania podľa odseku 1 písm. b) nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predmetom súdneho prieskumu, v rozsahu žaloby, bolo rozhodnutie žalovaného, ktorým zamietol odvolanie žalobcov proti prvostupňovému rozhodnutiu príslušného stavebného úradu Č. j.: SÚ 2596/2012/5 - rozh. zo dňa 31. 10. 2012, ktorým bola dodatočne povolená stavba „Adaptácia Meštianskeho domu číslo 27“. Dodatočné stavebné povolenie bolo vydané na základe žiadosti spoločnosti DayCom Group, a.s., so sídlom vo Zvolene, ktorá bola v danom prípade stavebníkom povolenej stavby.

Z dôvodu, že zrušením žalobou napadnutého rozhodnutia by mohli byť dotknuté práva stavebníka, spoločnosti DayCom Group, a.s., Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23S/9/2013-63 zo dňa 28. marca 2013 pribral uvedený subjekt do konania podľa § 250 ods. 1 O.s.p.

Uznesením zo dňa 21. mája 2013 pribral Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250 ods. 1 O.s.p. do súdneho konania aj spoločnosť Meštiansky dom, s.r.o., so sídlom vo Zvolene, a to na základe informácie získanej z listu Okresnej prokuratúry vo Zvolene, že stavebník postúpil všetky práva a povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia stavebného úradu - Mesto Zvolen č. SÚ 2596/2012/5-rozh. zo dňa 31.10.2012, ktorým bola dodatočne povolená stavba: „Adaptácia meštianskeho domu č. 27“, ktorá mala byť umiestnená na pozemkoch v katastrálnom území F., parcely KN C č. 17/2, 17/3, 17/5, 17/11, 2851/1, 21/1, 21/3, 17/9, na vlastníka, Meštiansky dom, s.r.o.

Dôkaz o tejto skutočnosti bol súdu predložený zo strany bývalého stavebníka až na základe výzvy krajského súdu dňa 23. 03. 2015.

Odvolací súd ďalej zistil, že dňa 26.07 2012 podal vtedajší stavebník, spoločnosť DayCom Group, a.s. žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu na príslušný stavebný úrad. Stavebník preukazoval oprávnenie na stavbu, okrem iných dokladov, aj výpismi z listov vlastníctva, z ktorých vyplýva, že žalobca nie je vlastníkom pozemkov a stavieb, na ktorých sa stavebné práce mali realizovať (parc. č. 17/2, 17/3, 17/5, 17/11 v k. ú. F.) ani susedných nehnuteľností, ktoré označil v žiadosti o stavebné povolenie (parc. č. 17/1, 17/9, 17/4, 21/2, 18, 17/8).

Dňa 29.01.2013 uzatvoril stavebník, DayCom Group, a.s. zmluvu o postúpení práv s vlastníkom pozemkov, na ktorých sa mala stavba realizovať, so spoločnosťou Meštiansky dom, s.r.o., Nám. SNP 27, Zvolen. Podľa článku II, Predmet zmluvy, bod 2), Zmluvy o postúpení práv zo dňa 29. 1. 2013, stavebník - DayCom Group, a.s. postupuje všetky práva a povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia stavebného úradu - Mesto Zvolen č. SÚ 2596/2012/5-rozh. zo dňa 31.10.2012 na spoločnosť Meštiansky dom, s.r.o., ktorý tieto práva a záväzky vyplývajúce z rozhodnutia prijíma. Zmluvné strany sa dohodli na tom, že na základe tejto zmluvy Meštiansky dom s.r.o. v celom rozsahu vstupuje do práv a povinností staviteľa, spoločnosti DayCom Group a.s., vyplývajúcich mu ako stavebníkovi.

Odvolací súd na základe uvedených skutočností poukazuje na právny názor vyslovený v súvisiacom konaní tých istých účastníkov konania, v tej istej právnej veci, v rozhodnutí o oslobodení pribratého účastníka od súdnych poplatkov, vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Sžo/231/2015 zo dňa 22.02.2017, podľa ktorého: „Postúpením práv a povinností vyplývajúcich zo žalobou napadnutého rozhodnutia na iný subjekt stratila spoločnosť DayCom Group, a.s., so sídlom vo Zvolene postavenie účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením

správneho rozhodnutia dotknuté. Došlo teda k jeho strate spôsobilosti byť účastníkom konania. Vzhľadom na okolnosť, že zmenou stavebníka došlo k zmene nositeľa hmotnoprávneho vzťahu, ktorý je zrejмый a je účastníkom predmetného konania, nedošlo k prekážke spôsobujúcej potrebu zastavenia alebo prerušenia konania a súd mohol bez ďalšieho v konaní pokračovať. Zo spisu nevyplýva, že by spoločnosť DayCom Group, a.s. bola vlastníkom susednej parcely, resp. inou osobou v zmysle § 59 stavebného zákona, ktorej vlastnícke alebo iné práva k dotknutým pozemkom by mohli byť žalobou napadnutým rozhodnutím priamo dotknuté. Skutočnosť, že napriek strate postavenia účastníka konania dňom účinnosti Zmluvy o postúpení práv zo dňa 29.1.2013, (o existencii ktorej bol súdu predložený dôkaz až dňa 23.3.2015), súd konal so spoločnosťou DayCom Group, a.s., nedošlo k takej vade, ktorá by spôsobila nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Dôsledkom straty postavenia účastníka konania na základe zmeny hmotnoprávneho vzťahu je aj strata procesných práv, ktoré zákon priznáva len účastníkom konania. Jedná sa o. i. aj o právo podávať odvolanie.“

Postúpením práv a povinností účastníkom stavebného konania, resp. správneho súdneho konania na iný subjekt za stavu, keď nie je preukázané, že by pôvodný subjekt mohol byť rozhodnutím, ktorý je predmetom súdneho prieskumu priamo dotknutý, došlo strate spôsobilosti byť účastníkom správneho, súdneho konania.

Stratou procesných práv, ktoré prislúchajú len legitímnemu účastníkovi konania (žalobca, žalovaný, priamo dotknutý účastník správneho konania), stratila spoločnosť DayCom Group a.s. právo vykonávať v súdnom konaní procesné úkony, vrátane práva podať odvolanie voči rozsudku. Žiaden iný, legitímny účastník konania, vedeného Krajským súdom v Banskej Bystrici v danej veci odvolanie proti rozsudku zo dňa 12. 11. 2014 č. k. 23S/9/25013, nepodal.

Z výpisu z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Bratislava 1 najvyšší súd zistil, že spoločnosť DayCom Group, a.s., bola dňom 20. 01. 2018 vymazaná z obchodného registra s tým, že jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť KAMENNÉ MORE, a.s., so sídlom Betliarska 12, Bratislava, ktorej bude toto rozhodnutie zaslané na vedomie.

Na základe uvedených dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že odvolanie podané spoločnosťou DayCom Group, a.s. so sídlom vo Zvolene bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, a preto ho podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolanie bolo odmietnuté (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. per analogiam, v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.). Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.