

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Obdo/38/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6713210430  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6713210430.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Lazovná 68, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 020 982, zast. Advokátska kancelária Patajová Pataj, s.r.o., so sídlom J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 867 519 proti žalovanému 1/ KP recovery, k.s, so sídlom kancelárie Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu GlobePharm, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Hodžova 16, 960 01 Zvolen, IČO: 45 709 530, žalovanému 2/ F.. F.V., bytom T. O. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 4.171,54 Eur, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 18Cb/6/2013, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29. mája 2014 č. k. 43Cob/164/2014-292, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 5. februára 2014, č. k. 18Cb/6/2013-283 žalovanému 1/ oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na odvolanie žalovaného 1/ uznesením č. k. 43Cob/164/2014-292 zo dňa 29. mája 2014 napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č. k. 18Cb/6/2013-283 zo dňa 5. februára 2014 potvrdil.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný 1/ (ďalej aj „dovolateľ“) včas dovolanie, ktoré odôvodnil ust. § 237 písm. f/ OSP z dôvodu, že postupom odvolacieho súdu bola žalovanému 1/ odňatá možnosť konať pred súdom a ust. § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ OSP, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/164/2014-292 zo dňa 29. mája 2014 a vec vrátil súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

4. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 4. mája 2016 sp. zn. 1K/72/2015 bol na majetok žalovaného 1/ vyhlásený konkurz, uverejnený v Obchodnom vestníku pod č. 89/2016 dňa 10. mája 2016. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1K/72/2015-435 zo dňa 26. októbra 2016 bola do funkcie správcu úpadcu ustanovená spoločnosť KP recovery, k.s., so sídlom kancelárie Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica.
5. Podaním zo dňa 17. júna 2016 z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného 1/ ako aj z dôvodu prihlásenia žalovanej pohľadávky do tohto konkurzu, žalobca žalobný návrh voči žalovanému 1/ zobral späť.
6. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 18Cb/6/2013-356 zo dňa 26. júna 2017, prvým výrokom konanie voči žalovanému 1/ GlobePharm, s.r.o. „v konkurze“ zastavil.
7. V priebehu dovolacieho konania spoločnosť KP recovery, k.s., ako správca konkurznej podstaty úpadcu GlobePharm, s.r.o. „v konkurze“, dovolanie podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 6. marca 2018 vzal späť v celom rozsahu.
8. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie treba zastaviť.
10. Podľa ust. § 446 veta druhá CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
11. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalovaného 1/ ako dovolateľa zo dňa 1. marca 2018, doručený najvyššiemu súdu dňa 6. marca 2018, ktorým vzal dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastavil.
12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá CSP).
13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.