

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/14/2014
Identifikačné číslo spisu:	1011201860
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1011201860.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Kataríny Benczovej, v právnej veci žalobcu: OZETA NEO, a.s., Dopravná 2098/9, Trenčín, zastúpeného advokátkou JUDr. Danicou Birošovou, Piaristická 46, Trenčín, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 659-6000/2011-ON/230 zo dňa 11. novembra 2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 S 188/11-40 zo dňa 23. októbra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 S 188/11-40 zo dňa 23. októbra 2013, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 659-6000/2011-ON/230 zo dňa 11.11.2011, ktorým žalovaný podľa § 139 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariadil odstrániť protiprávny stav. V rozhodnutí konkretizoval, ako konkrétne sa má protiprávny stav odstrániť. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že po prejednaní veci dospel k záveru, že žalovaný vec v žalobou napadnutej časti správne právne posúdil; napadnuté rozhodnutie ako aj postup žalovaného boli v súlade so zákonom a námietky žalobcu neodôvodňovali zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odvolaní uviedol, že tak žalobca na strane jednej a žalovaný ako i krajský súd na strane druhej sa na meritum veci, či žalobca splnil súťažné podmienky kontrolovaného, pozerajú z iného uhla pohľadu. Ďalej uviedol, že krajský súd

oprel svoj záver o dve premisy (porovnaním údajov súťažných podmienok a ponuky žalobcu možno badať zjavné rozdiely - ponuka žalobcu je mimo rozsah požiadaviek kontrolovaného a zo znaleckého posudku vyplýva, že stanovené odchýlky sú v obchodnej/výrobnej praxi bežné a akceptovateľné), nezaoberal sa však otázkou, či aj napriek uvedenému bola ponuka žalobcu v súlade so súťažnými podmienkami. Tvrdil, že na zodpovedanie uvedenej otázky nepostačuje vyjadrenie znalca ohľadne bežnosti stanovenej odchýlky a laické porovnanie súťažných podmienok s ponukou žalobcu ale odborné porovnanie súťažných podmienok s ponukou žalobcu; uvedené nebolo vykonané. Až následne je podľa názoru žalobcu možné prijať záver vo veci samej. Ďalej žalobca uviedol, že takéto odborné (znalecké) vyjadrenie môže byť vykonané po zrušení napadnutého rozhodnutia súdom a následnom novom ustanovení znalca žalovaným pre zodpovedanie tejto kľúčovej otázky, resp. ho mohol nariadiť krajský súd. Opätovne pripomenul, že predmetom sporu je posúdenie, či základný materiál predložený žalobcom vo verejnej súťaži spĺňa súťažné podklady s poukazom na nameraný parameter plošnej hmotnosti a jeho prípadnú odchýlku a nie či stanovená odchýlka je bežná, resp. či laickým porovnaním je možné badať rozdiely. V závere odvolania žalobca uviedol, že na základe uvedeného je toho názoru, že v predmetnej veci doposiaľ nebolo odborne ustálené, či ponuka žalobcu spĺňala alebo nespĺňala podmienky súťaže kontrolovaného.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Mal za to, že žalobca v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by pripúšťali iný právny záver, aký je obsiahnutý v rozsudku krajského súdu. Uviedol, že nemožno súhlasiť s argumentáciou žalobcu, že žalovaný a krajský súd neskúmali súlad ponuky žalobcu so súťažnými podmienkami. Predmetom odborného posudzovania v konaní o námietkach bola jednak nezhoda v číselných hodnotách parametrov plošných textílií zadaných verejným obstarávateľom (vrátane plošnej hmotnosti) s číselnými hodnotami parametrov plošných textílií uvedených v „Protokoloch o skúškach“ notifikovanou osobou VÚTCH-CHEMITEX, ŽILINA a jednak komplexné odborné posúdenie súťažných podkladov. Predmetný posudok jednoznačne potvrdzuje primeranosť požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky týkajúcej sa plošnej hmotnosti textílie vrátane ním určenej odchýlky 3% z pohľadu obchodnej praxe. Znalec jednoznačne vyslovil (s čím sa stotožnil aj krajský súd), že vyššia odchýlka ako 3% nie je v praxi akceptovateľná z dôvodu evidentného poškodzovania odberateľa základných plošných textílií, resp. hotových výrobkov a tiež z dôvodu zjavného možného finančného zisku výrobcu základných plošných textílií, resp. zisku konfekčných výrobcov. Práve miera odchýlky a jej primeranosť má vplyv na celý proces verejného obstarávania z pohľadu dodržania jeho základných zásad. V prípade akceptovania akýchkoľvek odchýliek u jednotlivých uchádzačov by verejný obstarávateľ stratil možnosť objektívne porovnať predložené návrhy a zároveň by bol vystavený ľubovôli uchádzačov, ktorí by mohli predkladať navzájom neporovnateľné ponuky. Tým by došlo zo strany verejného obstarávateľa jednoznačne k porušeniu zásady nediskriminácie a zásady rovnakého zaobchádzania voči uchádzačom. Definovanie predmetu zákazky ako aj podmienok jeho dodania je v kompetencii verejného obstarávateľa, pričom je potrebné vychádzať z § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky na základe jeho podrobného popisu s uvedením technických špecifikácií. Z uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ vymedzí predmet zákazky tak, aby spĺňala ním určený účel. Zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, to je v kompetencii verejného obstarávateľa. Za obsah a formu predloženej ponuky je zodpovedný uchádzač; ponuku je povinný spracovať podľa požiadaviek kontrolovaného, uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Pri vypracovaní ponuky je potrebné prihliadať, okrem ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, aj na pokyny a požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Je to postup, ktorý si vyžaduje mimoriadnu precíznosť a je v záujme uchádzača predložiť ponuku v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Pripustenie výkladu v prospech žalobcu - akceptácia hodnôt predložených žalobcom - by z pohľadu uvedeného prípadu v konečnom dôsledku v plnom rozsahu negovalo právo verejného obstarávateľa stanovovať si také požiadavky na predmet zákazky, ktorých splnenie si vyžaduje posudzovanie a skúšanie v certifikovanom skúšobnom laboratóriu a tým aj význam a účel samotného verejného obstarávania, ktorým je získanie predmetu zákazky, ktorý v plnej miere zodpovedá požiadavkám a potrebám verejného obstarávateľa. Taký postup, kedy by verejný obstarávateľ mal akceptovať v podstate akékoľvek vzorky, ktoré sú

namerané bez zohľadnenia určených kritérií, zasahuje do práva verejného obstarávateľa určiť si požiadavky na predmet zákazky, čo by fakticky znamenalo popretie zmyslu verejného obstarávania ako takého. Na uvedenom nemení nič ani argumentácia žalobcu, že stanovovanie plošnej hmotnosti textilných materiálov v akreditovaných skúšobných laboratóriách VÚTCH-CHEMITEX, spol. s r.o. je vykonávaná s neistotou merania 15 %, pričom uvedená neistota bola štatisticky vypočítaná, preverená a schválená pri akreditačnom procese Slovenskou akreditačnou službou. Ako správne poznamenal krajský súd, je v záujme uchádzača, aby splnil požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a pokiaľ sa k tomu vyžaduje certifikácia aby vybral takej skúšobné laboratórium, ktoré vie vykonať meranie s odchýlkou, akú pripúšťa verejný obstarávateľ.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, podľa § 250ja ods. 2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.01.2016 (§ 156 ods. 1 a 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté (§ 244 ods. 1 a 3 OSP).

Odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 1 a 2 OSP).

Z obsahu predloženého súdneho a administratívneho spisu zistil najvyšší súd skutkový stav tak, akom je popísaný v rozsudku krajského súdu. Najvyšší súd preto nebude opakovať odôvodnenie rozsudku krajského súdu, ale naň ako na vecne správne, dostatočne výstižné a zrozumiteľné odkazuje. Na doplnenie a zdôraznenie správnosti záverov krajského súdu dodáva:

Predmetom konania je rozhodnutie žalovaného č. 659-6000/2011-ON/230 zo dňa 11.11.2011, ktorým žalovaný nariadil verejnemu obstarávateľovi Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky odstrániť protiprávny stav - uskutočniť opravu oznámenia o vylúčení navrhovateľa zo dňa 28.06.2011 zrušením tých dôvodov vylúčenia navrhovateľa (žalobcu), ktoré sa v konaní preukázali ako neopodstatnené. Išlo o vylúčenie navrhovateľa podľa § 33 ods. 5 písm. a/ a c/ a § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Druhej skupine námietok žalobcu vyhovel žalovaný čiastočne. Predmetom súdneho preskúmavacieho konania bola (nevyhovujúca) časť rozhodnutia napadnutá žalobou. Z odborného posudku, o vyhotovenie ktorého požiadal žalovaný v rámci konania o námietkach vyplynulo, že požiadavky na predmet zákazky ako boli vymedzené v súťažných podkladoch vrátane stanovenej odchýlky sú v praxi bežné a akceptovateľné. Nemohol sa preto ani najvyšší súd prikloniť k tvrdeniu žalobcu, že v predmetnej veci doposiaľ nebolo odborne ustálené, či ponuka žalobcu spĺňala alebo nespĺňala podmienky súťaže kontrolovaného.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a postupu a rozhodnutia krajského súdu odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd dostatočne podrobne a presne zistil skutkový stav a vyporiadal sa so všetkými relevantnými námietkami žalobcu. Preto ak krajský súd dospel k právnomu záveru totožnému so záverom žalovaného a rozhodol, že preskúmaným rozhodnutím žalovaného správneho orgánu nedošlo k porušeniu zákona a chránených záujmov žalobcu, tento jeho názor považoval aj odvolací súd za správny. Skutočností, ktorými žalobca v odvolaní spochybnil predmetné rozhodnutie krajského súdu,

neboli zistené v odvolacom konaní.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcu nevyhovel a s prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu rozsudok Krajského súdu v Bratislave ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca v konaní nebol úspešný, a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.