

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Pozemkové spoločenstvo H.**, zastúpený *JUDr. L. C., advokátom*, proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad Košice**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2008/00123 zo dňa 11. apríla 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 S 79/2008-71 zo dňa 17. decembra 2009 a o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 S 79/2008-71 zo dňa 17. decembra 2009 proti výroku o povinnosti štátu zaplatiť trovy právneho zastúpenia, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 S 79/2008-71 zo dňa 17. decembra 2009 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach zastavil konanie vo veci preskúmania rozhodnutia žalovaného č. A/2008/00123 zo dňa 11. apríla 2008 z dôvodu, že žalobca v stanovenej lehote neodstránil vady podania. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Krajský súd zároveň rozhodol,

že štát je povinný zaplatiť trovy právneho zastupovania advokátovi žalobcu v sume 60,44 eur.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že doplnenie žaloby realizoval po uplynutí súdom stanovenej lehoty, avšak ešte pred tým, ako mu bolo doručené uznesenie o zastavení konania. Preto zastáva názor, že neexistuje dôvod na zastavenie konania, a preto žiada najvyšší súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Uznesením č.k. 6 S 79/2008-61 zo dňa 19. októbra 2009 Krajský súd v Košiciach ustanovil žalobcovi právneho zástupcu z radov advokátov JUDr. L. C.. Následne uznesením č.k. 6 S 79/2008-65 zo dňa 18. novembra 2009 krajský súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odstránil vady návrhu zo dňa 17. júna 2008, pričom toto uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 23. novembra 2009.

Žalobca doplnil žalobu podaním zo dňa 23. decembra 2009, doručeným krajskému súdu 29. decembra 2009. V doplnení uviedol, že rozhodnutie žalovaného napáda v celom rozsahu. K skutkovému stavu uviedol, že požadované listiny neboli správnomu orgánu predložené zavinením správnych orgánov, ktoré nekonali riadne a včas. Žalobca označil ustanovenia právneho predpisu, ktoré boli podľa jeho názoru zo strany správneho orgánu porušené. V závere doplnenia žaloby žalobca uviedol svoj konečný návrh, teda že žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

Náležitosti žaloby, ustanovené v § 249 ods. 2 O.s.p., predstavujú jednu z procesných podmienok, nesplnenie ktorej neumožňuje súdu vo veci konať.

Doplnením žaloby podľa pokynov krajského súdu, uvedených v uznesení č.k. 6 S 79/2008-65 zo dňa 18. novembra 2009, došlo zo strany žalobcu k odstráneniu súdom vytýkaných procesných väd a fakticky odpadol dôvod, pre ktorý bolo konanie zastavené. Úlohou krajského súdu je preto vo veci ďalej konať a meritórne rozhodnúť.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 S 79/2008-71 zo dňa 17. decembra 2009 v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd i o náhrade trov odvolacieho konania vrátane trov ustanoveného právneho zástupcu (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 S 79/2008-71 zo dňa 17. decembra 2009 podal odvolanie aj žalovaný, a to proti výroku, že štát je povinný zaplatiť trovy právneho zastupovania advokátovi žalobcu JUDr. L. C., v sume 60,44 eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Z doslovného znenia citovaného ustanovenia vyplýva, že odvolanie môže podať každý účastník. Takýto výklad by však odporoval základnej funkcii odvolania ako prostriedku, ktorý má k dispozícii účastník konania, aby sa mohol domôcť nápravy, ak mu podľa jeho tvrdenia bola rozhodnutím súdu prvého stupňa spôsobená ujma na jeho právach.

Žalovaný napadol výrok uznesenia, ktorým krajský súd rozhodol, že štát je povinný zaplatiť trovy právneho zastupovania advokátovi JUDr. L. C., v sume 60,44 eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Z uvedeného vyplýva, že napadnutým výrokom krajský súd nerozhodoval o práve, či povinnosti žalovaného, ale o povinnosti štátu zaplatiť trovy konania ustanovenému právnomu zástupcovi. Vzhľadom na to sa žalovaný nemôže dôvodne cítiť rozhodnutím krajského súdu poškodený, a preto ani nie je oprávnený sa proti tomuto rozhodnutiu odvolať.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie žalovaného odmietol.

Pre úplnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že k zrušeniu výroku, napadnutého odvolaním žalovaného, došlo následkom odvolania, podaného žalobcom.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 1. februára 2011

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová