

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: S, IČO: X, na odvolanie veriteľa S proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8.novembra 2007 č.k. 4K 22/2002-187 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8. novembra 2007 č.k. 4 K 22/2002—187 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením rozhodol o uspokojení pohľadávok voči podstate, pohľadávok veriteľov podľa § 28 ZKV a pohľadávok veriteľov I. triedy.

Podľa odôvodnenia uznesenia súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty ustanovil Mgr. I. Správca predložil konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady hotových výdavkov. Konečnú správu s vyúčtovaním odmeny a náhrady hotových výdavkov súd uznesením č.k. 4K 22/2002-177 zo dňa 11.5.2007 schválil s následnými úpravami:

- odmena správcu bude činiť 177 250 Sk
- uspokojenie oddeleného veriteľa č. 6 P bude činiť 76 962 Sk
- uspokojenie oddeleného veriteľa č.12. G bude činiť 8 338 Sk.

Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.2007.

Celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty ďalšími prírastkami predstavuje sumu 1 222 839 Sk, ktorú súd podľa § 30 ods. 1 ZKV rozvrhol takto:

Podľa § 32 ods. 1 ZKV s prihliadnutím na § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení vyhl.č. 358/1996 Z.z. odmena správcu konkurznej podstaty predstavuje sumu 177 250 000 Sk a náhrada hotových výdavkov čiastku 56 000 Sk.

Ďalšie pohľadávky proti podstate súvisiace s náhradou nákladov spojených s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu, predstavuje sumu 889 619 Sk. Podľa sadzobníka súdnych poplatkov pol. 5 písm. a/ úpadca je povinný zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 14 674 Sk.

Pohľadávky veriteľov 2. triedy uplatnené neboli.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie veriteľ S s tým, že v uznesení medzi pohľadávkami proti podstate nie je zahrnutá jeho pohľadávka vo výške 11 225,40 Sk, ktorú správca riadne uznal v plnej výške.

K odvolaniu zaujal stanovisko správca konkurznej podstaty a navrhuje v ňom odvolaniu nevyhovieť, nakoľko uplatnená suma sa zhoduje so sumou, ktorá má byť vyplatená podľa rozvrhového uznesenia v bode 2 – výdavky voči podstate písmeno c/ - energie spojené s udržiavaním nehnuteľností, kde je celková suma 20 690 Sk. Podľa jeho mienky veriteľ napáda uvedené rozvrhové uznesenie z dôvodu, že v ňom nie je priznaný obnos presne špecifikovaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Z obsahu spisu je zrejmé, že veriteľom uplatňované pohľadávky sú proti podstate a spadajú pod ustanovenie § 31 ods. 1 písm. f/ ZKV. Pohľadávky proti podstate sa uvádzajú v celkovom finančnom vyjadrení k jednotlivým bodom tohto ustanovenia, nevyjadrujú sa položkovite, podľa jednotlivých veriteľov ako je to u ostatných pohľadávok, ktoré si veritelia musia uplatniť prihláškou do konkurzného konania a prejednávajú sa na prieskumnom pojednávaní.

Pohľadávky za odber elektrickej energie po vyhlásení konkurzu správca konkurznej podstaty uznal, ale v priebehu konkurzného konania neuhradil z dôvodu, že nemal finančné prostriedky na účte. V rozvrhovom uznesení v položke 2 výdavky proti podstate bod 3 náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty je podpoložka – energie spojené s udržiavaním nehnuteľností v sume 20 690 Sk, do ktorej je zahrnutá aj v odvolaní uvedená pohľadávka veriteľa S vo výške 11 225,40 Sk, v plnej výške, ako ju aj správca konkurznej podstaty uznal.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že rozvrhové uznesenie v napadnutej časti v súlade s § 219 O.s.p. treba potvrdiť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Z

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8. novembra 2007 č.k. 4 K 22/2002—187 **p o t v r d z u j e .**

