

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/33/2017
Identifikačné číslo spisu: 2117011354
Dátum vydania rozhodnutia: 6. decembra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2117011354.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a členov senátu JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 6. decembra 2017 v trestnej veci obžalovaného L. G. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/, s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 34 T 44/2017, a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3 To 69/2017, o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie trestnej veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestnú vec obžalovaného L. G., vedenú na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3 To 69/2017, sa tomuto súdu n e o d n í m a .

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava 10.10.2017 predložil trestný spis, sp. zn. 34 T 44/2017, spolu s odvolaním obžalovaného L. G. proti rozsudku z 05.09.2017 Krajskému súde v Trnave, kde bola vec elektronicky pridelená do senátu 3 To v zložení predsedníčky senátu JUDr. Janka Klčová a členovia senátu JUDr. Katarína Stanislavská a JUDr. Rastislava Kresla. U tohto súdu je vec vedená pod sp. zn. 3 To 69/2017. Predsedníčka tohto senátu 12.10.2017 určila vo veci verejné zasadnutie na deň 07.11.2017 o 09.40 hod. v pojednávacej miestnosti č. 107 Krajského súdu v Trnave, o čom boli upovedomené procesné strany - prokurátor 16.10.2017, obhajca obžalovaného 19.10.2017 a poškodený W. H. 03.11.2017 a obžalovaný bol na toto zasadnutie predvedený prostredníctvom eskorty 18.10.2017. Obžalovaný R. G. 23.10.2017 zaslal Krajskému súde v Trnave (doručené 24.10.2017) námietku zaujatosti proti sudkyni - predsedníčke senátu 3 To JUDr. Janke Klčovej z dôvodu jej blízkeho príbuzenského vzťahu s poškodeným W. H.. Súčasne obžalovaný v tomto podaní podal návrh na odňatie tejto veci Krajskému súde v Trnave a jej prikázanie Krajskému súde v Bratislave, kde mu bude poskytnutý spravodlivý proces a nebude mu odopreté právo na obhajobu. Namietaná predsedníčka senátu 3 To 25.10.2017 zrušila termín verejného zasadnutia a určila termín neverejného zasadnutia na deň 26.10.2017 za účelom rozhodnutia o vznesenej námietke zaujatosti obžalovaného. Na neverejnom zasadnutí senát v zložení predsedníčky senátu JUDr. Janka Klčová a členovia senátu JUDr. Katarína Stanislavská a JUDr. Rastislav Kresl uznesením z 26.10.2017, sp. zn. 3 To 69/2017, podľa § 31 ods. 1 Tr. por. predsedníčka senátu JUDr. Janka Klčová nie je vylúčená z vykonávania úkonov v trestnej veci proti obžalovanému L. G. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3 To 69/2017. Uznesenie

bolo doručené prokurátorovi 27.10.2017, obhajcovi 30.10.2017 a obžalovanému 03.11.2017. Proti tomuto uzneseniu obžalovaný podal sťažnosť, o ktorej rozhodol iný senát (predseda senátu JUDr. Pavol Sládok, členovia senátu JUDr. Ján Mihál a JUDr. Katarína Batisová) Krajského súdu v Trnave uznesením zo 16.11.2017, sp. zn. 6 Nto 13/2017, tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného zamietol. V tejto sťažnosti obžalovaný opakovane uvádza, že vec má byť delegovaná na Krajský súd v Nitre a že námietku zaujatosti podal bezodkladne, hneď po tom, čo sa z kruhov Krajského súdu v Trnave dozvedel o príbuzenskom vzťahu JUDr. J. Klčovej a W. H., včas pridelená K námietke zaujatosti (zrejme aj k návrhu na delegáciu sa vyjadrili 34 sudcovia Krajského súdu v Trnave, ktorý v nich zhodne uviedli, že vo veci obžalovaného sa necítia zaujatí. Trestný spis Okresného súdu Trnava, sp. zn. 34 T 44/2017, spolu s pripojeným spisom rovnakého súdu, sp. zn. 0Tp 14/2017, bol doručený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo delegačný súd) 23.11.2017 na rozhodnutie o námietke zaujatosti v spojení s návrhom na odňatie a prikázanie veci. Najvyšší súd preskúmal návrh na odňatie a prikázanie veci na podklade spisu. Zistil, že návrh na odňatie a prikázanie veci inému krajskému súdu v zmysle § 23 Tr. por. nie je dôvodný. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. O návrhu procesnej strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia návrh strany na odňatie a prikázanie veci nebráni vykonaniu nariadeného úkonu trestného konania, ak podľa súdu návrh neobsahuje dôležitý dôvod podľa odseku 1. O návrhu strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná. Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce a elektronickou podateľňou súdu. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. Obžalovaný v návrhu na delegáciu tvrdí, že na Krajskom súde v Bratislave (v sťažnosti proti uzneseniu o nevyhlúčení sudkyne JUDr. Janky Klčovej však uvádza Krajský súd v Nitre) mu bude poskytnutý spravodlivý proces a nebude mu odopreté právo na obhajobu. Neuviedol pritom žiadne iné skutočnosti na podporu tohto návrhu. Z odôvodnenia uznesenia o nevyhlúčení predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej vyplýva, že táto sudkyňa poškodeného W. H. nepozná, nikdy v minulosti sa s ním nestretla, obžalovaným tvrdený príbuzenský vzťah je vymyslený. Najvyšší súd pripomína, že ak by takýto vzťah, ako to uvádza obžalovaný existoval, bol by ľahko overiteľný, čoho si je namietaná sudkyňa nepochybne vedomá. Teda, ak by také tvrdenie bolo pravdivé, boli by za daného stavu voči sudkyňi vyvedené zákonné dôsledky. Návrh obžalovaného L. G. na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej pridelenie Krajskému súdu v Bratislave, resp. v Nitre neobsahuje žiadne také skutočnosti, ktoré by bolo možné posúdiť ako dôležité dôvody odôvodňujúce delegáciu veci, ktorú obžalovaný navrhol v zmysle § 23 Tr. por. Odôvodnenie návrhu na delegáciu len tým, že na inom krajskom súde mu bude poskytnutý spravodlivý proces a nebude mu upierané právo na obhajobu, nie je možné akceptovať. Vyhovenie takémuto návrhu by znamenalo pripustiť, že takýto návrh by bolo možné uplatniť vo všetkých veciach a na všetkých súdoch Slovenskej republiky. Trestná vec obžalovaného L. G. bola elektronickým (generátorom) spôsobom súladným s Rozvrhom práce v Krajského súdu v Trnave na rok 2017 pridelená sudkyňi - predsedníčke senátu JUDr. Janke Klčovej, čo je zrejme zo spisu. Najvyšší súd nemá preto dôvod pochybovať o zákonnosti tohto pridelenia. V návrhu obžalovaného sa takáto pochybnosť o zákonnosti pridelenia veci senátu ani neuvádza. Najvyšší súd nemá poznatky, že by predsedníčka senátu mala v tejto veci rozhodovať zaujato a strane. Práve naopak z jej postupu v tejto veci vyplýva, že konala bez priťahov a zákonne. Nie je dôvod na zmenu zákonného sudcu alebo súdu, a to ani na podklade delegácie vhodnej. Sudcovia krajského súdu, vrátane členov senátu 3 To sa necítia byť zaujatí v tejto trestnej veci, a preto môžu o riadnych opravných prostriedkoch rozhodovať. Navyše najvyšší súd zistil, že o námietke zaujatosti správne rozhodol senát, ktorému predsedá JUDr. Janka Klčová, lebo tak to prikazuje ustanovenie § 32 ods. 3 Tr. por., ktorý mal byť citovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Ide síce o procesné pochybenie, ktoré však nemalo žiadny vplyv na rozhodnutie samé. O sťažnosti proti vyššie uvedenému uzneseniu nebolo možné rozhodnúť na verejnom zasadnutí 26.10.2017, pretože nešlo o už skôr nariadený úkon. Návrh na delegáciu bol totiž podaný 24.10.2017. Preto mal senát vyčkať do rozhodnutia o návrhu na delegáciu. Najvyšší súd rozhodol na podklade vyjadreného tak, ako sa to uvádza vo výroku rozhodnutia.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.