

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Co/1/2021
Identifikačné číslo spisu:	8143216010
Dátum vydania rozhodnutia:	10.11.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:8143216010.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Milučkého a sudcov Mgr. Dušana Čima a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v exekučnej veci oprávneného Krajského súdu v Bratislave, justičná pokladnica, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 10, IČO: 00 215 759, proti povinnému Ing. F. U., trvale bytom v L., A. XXX/XX, o vymożenie peňažného plnenia vo výške 66,00 eur a trov exekúcie, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. E 8143216010, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. mája 2021 sp. zn. E 8143216010, EX 509/18, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie o d m i e t a .
- II. Oprávnenému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 21. mája 2021 sp. zn. E 8143216010, EX 509/18 zastavil konanie o výkon rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. E 8143216010 a exekúciu Krajského súdu v Bratislave vedenú pod sp. zn. Er 8143216010/18 zo dňa 23. apríla 2018 a uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť poverenému súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému trovy exekúcie vo výške 72,00 eur do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Vymáhanou pohľadávkou v prejednávanej exekučnej veci bol súdny poplatok vo výške 66,00 eur, ktorý mal povinný zaplatiť v zmysle uznesenia Okresného súdu Košice I z 26. apríla 2010 sp. zn. 10C/16/2007. K zastaveniu konania o výkon rozhodnutia a exekúcie došlo z dôvodu uplynutia desaťročnej prekluzívnej lehoty stanovenej na vymáhanie súdneho poplatku v zmysle § 13 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Podľa § 161 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) a § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, tak bolo nevyhnutné konanie o výkon rozhodnutia a exekúciu zastaviť.

2. Povinný podal dňa 6. júla 2021 odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. mája 2021

sp. zn. E 8143216010, EX 509/18. V podaní namietal rozpor výrokov napadnutého rozhodnutia so zákonmi a ústavou, nesprávny postup Krajského súdu v Bratislave, ktorý nemal zastaviť exekúciu, ale zrušiť všetky rozhodnutia (exekučného súdu aj exekútora) vydané v exekučnom konaní, ako aj nezákonné priznanie trov exekúcie exekútorovi. Zároveň žiadal o priznanie náhrady trov konania vo výške 50.000,00 eur bez bližšieho odôvodnenia.

3. V prejednávanej veci bola Krajskému súdu v Bratislave postúpená na vymáhanie podľa zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 65/2001 Z. z.“) splatná pohľadávka štátu vo výške 66,00 eur vyplývajúca z uznesenia Okresného súdu Košice I z 26. apríla 2010 sp. zn. 10C/16/2007. Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie o výkon rozhodnutia a exekúciu. Odvolanie v prejednávanej veci bolo podané za účinnosti C. s. p., a to 6. júla 2021, kedy začalo odvolacie konanie, preto odvolací súd pri prejednaní odvolania postupoval podľa tohto procesného predpisu.

4. V danom prípade je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 65/2001 Z. z. Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica, bol súdom prvej inštancie vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z. z.).

5. Odvolanie povinného smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval ako súd prvej inštancie určený zákonom na správu a vymáhanie súdnych pohľadávok podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 3 ods. 3 zákona č. 65/2001 Z. z. Odvolaním je teda napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 4 C. s. p. konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 355 a nasl. C. s. p. a zistil, že odvolanie povinného treba odmietnuť.

7. Podľa § 359 C. s. p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 357 C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

9. V danej veci bolo odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu konajúceho ako súd prvej inštancie vo výroku o zastavení konania o výkon rozhodnutia a exekúcie, ako aj vo výroku o priznaní trov exekúcie exekútorovi. Vo vzťahu k výroku napadnutého uznesenia o zastavení konania o výkon

rozhodnutia a exekúcie je povinný jednoznačne subjektom, v ktorého prospech bolo rozhodnutie vydané, keďže v dôsledku vydania predmetného rozhodnutia došlo k zastaveniu vymáhania jeho pohľadávky voči oprávnenému. Pokiaľ ide o výrok napadnutého uznesenia o priznaní trov exekúcie exekútorovi, toto rozhodnutie sa nijakým spôsobom nedotklo právneho postavenia povinného v pozitívnom ani negatívnom ohľade, a preto ani v tomto prípade nie je splnená podmienka podľa § 359 C. s. p., v zmysle ktorej odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie bolo preto potrebné v celom rozsahu odmietnuť podľa § 386 písm. b) C. s. p. ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

10. Navyše vo vzťahu k výroku napadnutého rozhodnutia o priznaní trov exekúcie exekútorovi nejde ani o žiadne z uznesení podľa § 357 C. s. p., a teda je daný aj dôvod na odmietnutie odvolania podľa § 386 písm. c) C. s. p. (odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné).

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C. s. p. a § 255 ods. 1 C. s. p. Odvolací súd oprávnenému ako procesnej strane, ktorá bola úspešná v odvolacom konaní, nárok na náhradu trov tohto štádia konania nepriznal z dôvodu, že preukázateľne mu žiadne trovy konania nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie. Možno proti nemu podať dovolanie a to v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie aj ďalšie podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, ktorá povinnosť tu nie je, ak dovolateľ má zamestnanca alebo člena, ktorý za neho bude konať a ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.