

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžk/31/2018
Identifikačné číslo spisu: 5017200430
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5017200430.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: L.. J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. X, S., právne zastúpená: JUDr. Branislavom Samcom, advokátom, so sídlom Národná 15, Žilina, proti žalovanému: Mesto Žilina, Stavebný úrad, Námestie obetí komunizmu č. 1, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 93333/2017-39961/2017-OSP-VL zo dňa 28. augusta 2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/104/2017 zo dňa 13. februára 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 30S/104/2017 zo dňa 13. februára 2018 odmietol žalobu žalobcu a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z jeho účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Žalobca sa žalobou domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 93333/2017-39961/2017-OSP-VL zo dňa 28. augusta 2017, rozhodnutia v spornej veci o určenie oprávnených z vecného bremena zapísaného na LV č. XXXX - právo pešieho prechodu cez dom súp. č. XXX na p. č. XXXX/X, na p. č. XXXX/X k administratívnej budove súp. č. XXX na p. č. XXXX/XX, právo prejazdu cez p. č. XXXX/X v kat. úz. S., a posúdenie otázky vzniku nepomeru medzi existujúcim vecným bremenom a výhodou oprávneného.

2. Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť, ktorú podaním z 26. marca 2018, doručeným najvyššiemu súdu 3. apríla 2018, vzal v celom rozsahu späť.

3. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v

správnom súdnictve.

4. Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

5. Podľa § 460 SSP kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

6. Kasačný súd vzhľadom na účinné späťvzatie kasačnej sťažnosti podľa § 460 SSP kasačné konanie zastavil.

7. Vzhľadom na to, že kasačné konanie bolo zastavené, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. b/ SSP žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov kasačného konania.

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.