

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/445/2015
Identifikačné číslo spisu:	7715202490
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7715202490.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. L. C., bývajúceho vo Z. C., U. XXX/XX, zastúpeného Mgr. Štefanom Jakabom, advokátom v Košiciach, Nerudova 9, proti žalovanému Agropotravinárske družstvo Malčice, so sídlom v Malčiciach, zastúpenému advokátskou kanceláriou Illeš, Šimčák, Brösl, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Štúrova 27, o uloženie povinnosti uzavrieť kúpnu zmluvu, o nariadenie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 11C 70/2015, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 4. júna 2015, sp. zn. 11Co 206/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením zo 4. júna 2015 sp. zn. 11Co 206/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Michalovce z 5. marca 2015, č. k. 11C 70/2015-39, ktorým súd prvej inštancie nariadil predložené opatrenie zakazujúce žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výroku uznesenia.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Navrhol, aby dovolací súd uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bude zamietnutý, alebo uvedené rozhodnutia zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
3. Žalobca sa k dovolaniu žalovaného nevyjadril.
4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, zastúpená advokátom, bez nariadenia dovolacieho pojednávania preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).
6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho

súdneho poriadku, účinného do 30. júna 2016, dovolací súd postupoval v zmysle uvedeného prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP a procesnú prípustnosť podaného dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 OSP.

7. Dovolaním je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 OSP. Žalovaným napadnuté uznesenie nemá znaky uznesení, ktoré sú uvedené v týchto ustanoveniach. Navyše, v zmysle § 239 ods. 3 OSP je dovolanie (i keby smerovalo proti uzneseniam uvedeným v § 239 ods. 1 a 2 OSP) neprípustné, ak smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu o predbežnom opatrení.

8. Predmetné dovolanie by bolo prípustné iba ak v konaní došlo k procesným vadám uvedeným v § 237 ods. 1 OSP. Žalovaný procesné vady konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. a/ až g/ OSP netvrdil a ich existencia ani nevyšla v dovolaní najavo.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dovolací súd dospel k záveru, že prípustnosť dovolania nemožno vyvodit' z ustanovenia § 237 ods. 1 OSP, ani z ustanovenia § 239 OSP, dovolanie teda smeruje proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému nie je prípustné. Najvyšší súd Slovenskej republiky ho preto podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné odmietol.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.