

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **V. M.**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Malackách**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OPÚ/2006/503/7-Vr zo dňa 6. apríla 2006, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Sp 129/2006-11 zo dňa 18. novembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Sp 129/2006-11 zo dňa 18. novembra 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave v zmysle § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ/2006/503/7-Vr zo dňa 6. apríla 2006 ako oneskorený. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadala, aby uznesenie krajského súdu bolo v plnom rozsahu zrušené a vec vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie. Navrhovateľka uviedla, že tvrdenie súdu, že rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľke prvýkrát doručované v dňoch 26. a 27. apríla 2006 (pričom zásielka bola následne uložená na pošte), je nepravdivé, pretože v tom čase jej nebola zaslaná žiadna zásielka, ani výzva na jej prevzatie z pošty. Názor súdu, že druhé doručenie bolo neopodstatnené je preto nesprávny, pretože druhé doručenie bolo v skutočnosti prvé.

Navrhovateľka tiež nesúhlasí s tvrdením súdu, že po uložení zásielky na pošte dňa 19. mája 2006 platila pre doručenie zásielky fikcia doručenia na tretí deň od jej uloženia, t.j. na deň 21. mája 2006. Ak by mala platiť fikcia doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p., navrhovateľka by musela byť upovedomená, že zásielka jej bude doručená nasledujúci deň, ale toto sa nestalo.

Dňa 19. mája 2006 bolo navrhovateľke doručené oznámenie o uložení zásielky na pošte s tým, že zásielka bude vrátená odosielateľovi po 18 dňoch. Potom zákonná 30 dňová lehota končila dňa 26. júna 2006 a opravný prostriedok podaný dňa 22. júna 2006 nebol podaný oneskorene, ale v zákonnej lehote. To potvrdil aj odporca v odstúpení rozhodnutia Krajskému súdu v Bratislave zo dňa 6. júla 2006.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Z obsahu spisu súd zistil, že rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľke doručované v dňoch 26. a 27. apríla 2006 a po opakovanom neúspešnom doručení bola zásielka uložená na pošte, pričom dňa 16. mája 2006 bola uvedená zásielka vrátená odporcovi, pretože navrhovateľka si ju neprevzala v odbernej lehote.

Následne odporca doručoval napadnuté rozhodnutie druhýkrát. Zásielka bola doručovaná v dňoch 18. a 19. mája 2006, pričom po opakovanom neúspešnom pokuse o doručenie bola zásielka dňa 19. mája 2006 uložená na pošte. Navrhovateľka si ju vyzdvihla dňa 26. mája 2006.

Z administratívneho spisu nemožno zistiť dôvod, pre ktorý odporca doručoval napadnuté rozhodnutie po druhýkrát. Možno však prijať záver, že opakovaná snaha odporcu o doručenie rozhodnutia, aj keď prvotné doručovanie bolo vykonané v súlade so zákonom, je v prospech účastníka konania (v prospech navrhovateľky). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto bude pri hodnotení včasnosti podania opravného prostriedku brať do úvahy v poradí druhé doručovanie zo strany správneho orgánu, teda doručovanie v dňoch 18. a 19. mája 2006.

Podľa ustanovenia § 250m ods. 2 vety prvej a druhej O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie.

Zákon č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, podľa ktorého bolo vydané napadnuté rozhodnutie odporcu, neustanovil na podanie opravného prostriedku inú lehotu, akú ustanovuje § 250m ods. 2 O.s.p., a preto v záujme zachovania lehoty bolo potrebné podať opravný prostriedok do tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Zásielka, ktorou bolo doručované napadnuté rozhodnutie odporcu, bola po opakovanom neúspešnom pokuse o doručenie uložená na pošte dňa 19. mája 2006. Navrhovateľka si ju neprevzala v lehote do troch dní, a preto sa s poukazom na ustanovenie § 24 ods. 2 vety tretej zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) posledný deň tejto lehoty, t.j. 22. máj 2006, považuje za deň doručenia napadnutého rozhodnutia. Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľke plynúť dňom 23. mája 2006 a jej koniec pripadol na deň 21. júna 2006. Navrhovateľka podala opravný prostriedok dňa 22. júna 2006, teda po uplynutí zákonnej tridsaťdňovej lehoty.

Podľa ustanovenia § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľky voči rozhodnutiu odporcu bol podaný oneskorene, a preto krajský súd postupoval správne, keď podľa ustanovenia § 250p O.s.p. opravný prostriedok navrhovateľky odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Sp 129/2006-11 zo dňa 18. novembra 2008 ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 23. septembra 2009

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová