

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G., so sídlom C.**, IČ: HE X., zastúpený advokátom Mgr. T. K., so sídlom P., proti žalovaným: **1/ Š. M.**, nar. X., bytom L., **2/ M. S.**, nar. X., bytom V., **3/ Š. M.**, nar. X., bytom L.L., **o zaplataenie 1 257 289,91 Sk s prísl.**, o nesúhlase Okresného súdu Michalovce s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 18Cb/156/2013, takto

### r o z h o d o l :

Vecne príslušným súdom na prejednanie veci je **Krajský súd v Košiciach**.

### O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Michalovce dňa 13. 07. 1999, voči žalovaným domáhal povinnosti strpieť výkon záložného práva predajom založených nehnuteľností a z výťažku tohto predaja zaplatiť žalobcovi na uspokojenie jeho pohľadávky z úveru peňažnú sumu až do výšky jeho pohľadávky, t. j. 1 257 289,91 Sk (41 734,38 eur) s príslušenstvom a trovy konania.

Okresný súd Michalovce podaním z 24. 11. 1999 (č. l. 14) v zmysle § 104a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach, ako súdu vecne príslušnému s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 3 písm. b/ bod 14 a bod 16 O. s. p. platného a účinného v čase postúpenia, pričom pri postúpení predmetnej veci skúmal podmienky vecnej príslušnosti prv, než začal konať o veci samej.

Krajský súd v Košiciach podaním zo 17. 10. 2013, doručeným 19. 11. 2013 (č. l. 170), v zmysle ustanovenia § 104a ods. 2 O. s. p. postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Michalovce z dôvodu, že Okresný súd Michalovce je vecne príslušný, pretože si žalobca uplatňuje právo zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam.

Okresný súd Michalovce s poukazom na ustanovenie § 104a ods. 3 O. s. p. predložil vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 18Cb/156/2013, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vecnej príslušnosti. Podľa názoru Okresného súdu Michalovce na konanie je vecne príslušný Krajský súd v Košiciach, pri posúdení podmienok vecnej príslušnosti stanovených v čase začatia konania, ktoré boli splnené v zmysle § 9 ods. 3 písm. b/ bod 16 O. s. p. platného v tom čase. Dodal, že nie je možné posudzovať podmienky vecnej príslušnosti až v priebehu samotného konania, kedy došlo k zmene podmienok vecnej príslušnosti, pokiaľ to nie je v zákone výslovne uvedené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Michalovce je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 9 ods. 3 písm. b/ bod 14 a bod 16 O. s. p. účinného do 31. 12. 2001 platí, že krajské sudy rozhodujú ďalej ako sudy prvého stupňa v obchodných veciach bez zreteľa na to, či účastníci záväzkového vzťahu sú podnikatelia, spory zo zmluvy o úvere, ak suma požadovaná navrhovateľom prevyšuje 1 000 000,-- Sk a z právnych vzťahov vzniknutých pri zabezpečení záväzkov uvedených v bodoch 1 až 14.

Podľa prechodného ustanovenia § 372d O. s. p. platí, že ak sa pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona (zákona č. 501/2001 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov) začalo konanie na súde vecne príslušnom podľa doterajších predpisov, pokračuje v konaní tento súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že žalobca sa žalobou, podanou dňa 13. 07. 1999 na Okresný súd Michalovce, domáhal voči pôvodným žalovaným 1/ a 2/ (M. M. a A. K. – právne predchodkyne terajších žalovaných 1/ až 3/) povinnosti strpieť výkon záložného práva predajom nehnuteľností vedených na LV č. X., k. ú. L. a z výťažku tohto predaja zaplatiť žalobcovi na uspokojenie jeho pohľadávky z úveru peňažnú sumu až do

výšky tejto pohľadávky, t. j. 1 257 289,91 Sk (41 734,38 eur) s príslušenstvom a trovy konania. Žalobca k žalobe pripojil aj úverovú zmluvu z 13. 01. 1992, na základe ktorej bol poskytnutý úver 1 980 000,- Kčs dlžníkom tam uvedeným. V samotnej zmluve bolo uvedené, že úverový vzťah, ktorý vznikol na základe tejto zmluvy, sa riadi všeobecne záväznými právnymi predpismi, t. j. najmä príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka § 261 a § 497 až § 507 a pravidlami riadenia úverovej a devízovej činnosti bánk a sporiteľní. Súčasťou žaloby bola aj zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 24. 09. 1992, uzavretá medzi žalobcom a právnymi predchodkyňami žalovaných 1/ až 3/, v úvode ktorej bolo uvedené, že táto zmluva sa uzatvára podľa § 151 a nasl. Občianskeho zákonníka, prípadne podľa § 297 až § 299 Obchodného zákonníka na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy.

Vzťahy, ktoré vznikajú pri zabezpečení záväzkov z úverovej zmluvy, sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Použitie Obchodného zákonníka na tieto vzťahy účastníci nemôžu dohodou vylúčiť.

Z uvedeného vyplýva, že Okresný súd Michalovce postupoval správne, keď po preskúmaní podmienok vecnej príslušnosti, prv než začal konať vo veci, podaním z 24. 11. 1999 postúpil vec príslušnému Krajskému súdu v Košiciach v zmysle § 9 ods. 3 písm. b/ bod 16 v tom čase platného a účinného O. s. p. Krajský súd v Košiciach s postúpením veci súhlasil, keďže vo veci konal a vytyčoval pojednávania. Vzhľadom na to, že konanie sa začalo (resp. bola mu vec postúpená prv než začal Okresný súd Michalovce konať vo veci samej) na vecne príslušnom Krajskom súde v Košiciach, s poukazom na prechodné ustanovenie § 372d O. s. p., sa konanie dokončí na tom vecne príslušnom súde, na ktorom sa začalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že na prejednanie veci je v zmysle ustanovenia § 9 ods. 3 písm. b/ bod 16 O. s. p. platného a účinného do 31. 12. 2001 v spojení s § 372d O. s. p. **príslušný Krajský súd v Košiciach.**

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. decembra 2013

**JUDr. Alena Priecelová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová